VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 22)**

z dnia 22 maja 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 22)

28 maja 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw energetyki i surowców energetycznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Czerwińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2352) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sławomir Brodziński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Paszkowicz** wiceprezes zarządu Grupy Lotos SA, **Dariusz Hołub** doradca w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Agnieszka Mielżyńska** radca prawny w NIK, **Przemysław Grzesiok** dyrektor Departamentu Prawnego Wyższego Urzędu Górniczego, **Andrzej Przybycin** zastępca dyrektora Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego, **Jerzy Wróblewski** dyrektor Organizacji Polskiego Przemysłu Poszukiwawczo-Wydobywczego, **Daria Kulczycka** dyrektor Departamentu Energii i Zmian Klimatu Konfederacji Lewiatan, **Sławomir Szwajda** reprezentant Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu, **Ryszard Habryn** zastępca przewodniczącego Krajowego Sekretariatu Zasobów Naturalnych, Ochrony środowiska i Leśnictwa NSZZ „Solidarność", **Paulina Lota** przedstawiciel Instytutu Spraw Obywatelskich, **Maciej Nowakowski** ekspert Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego Inżynierów i Techników Przemysłu Naftowego i Gazowego, **Aleksander Kabziński** prezes Polskiego Związku Producentów Kruszyw wraz ze współpracownikami, **Hubert Schwarz** radca prawny Stowarzyszenia Kopalń Odkrywkowych oraz **Jan Rzymełka** były poseł.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka, Igor Amarowicz, Jakub Krowiranda** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski, Dariusz Dąbkowski** oraz **Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych. Porządek dzienny jest państwu znany. Jest to rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2352).

Rozpoczęliśmy procedurę i omówiliśmy po kolei wszystkie artykuły. Umówiliśmy się, że posiedzenie rozpoczniemy od wystąpienia pana Aleksandra Kabzińskiego.

Jeśli nie wniosą państwo uwag do porządku obrad, a takich uwag nie słyszę, to chciałbym oddać głos panu Aleksandrowi Kabzińskiemu. Proszę.

Prezes Polskiego Związku Producentów Kruszyw Aleksander Kabziński:

Dziękuję bardzo. Panie i panowie posłowie, szanowni państwo, jest to dokończenie omawiania poprawek od nr 110 do nr 114, które zostały poprzednio zgłoszone.

Pierwsza zaproponowana przez nas poprawka i zmiana dotyczy, najogólniej rzecz biorąc, planów zagospodarowania złóż. W poprzednio przygotowywanym projekcie, który obowiązuje od czerwca 2011 r., na początku zakładano, że nie będzie planów zagospodarowania złóż. Zakładano, że w dokumentacjach geologicznych i planach ruchu zostaną umieszczone wszystkie informacje. Dotyczyło to wszystkich kopalin. Nie zależało od tego, z jakimi kopalinami mamy do czynienia. Uznano, że plan zagospodarowania złoża jest dokumentem biurokratycznym.

Jednak podczas procedowania przedstawiciele podmiotów związanych z węglem kamiennym wnieśli uwagi mówiące o złożach skomplikowanych i w związku z tym o potrzebie, w przypadku kopalin wymienionych w art. 10, czyli kopalin strategicznych, istnienia PZZ. Do tego dołączono kopaliny, którymi zarządza marszałek województwa, które są złożami innej kategorii. Z obowiązku tworzenia PZZ wyłączono to wszystko, co podlega zarządowi starosty.

Chcę powiedzieć, że różnica jest taka, że ten, kto ma koncesje starosty na wydobywanie piasku na powierzchni 2 ha nie musi robić PZZ, a ten, kto ma koncesję marszałka na trzy lub cztery hektary, ma obowiązek robić PZZ.

W związku z tym nasza propozycja, oczywiście zapisana – przyznajemy, że jest propozycją trudną, bo biegnie przez szereg innych ustaleń – zmierza do tego, żeby PZZ pozostawić dla tych wszystkich złóż, które są opisane w art. 10 ust 1 i 2, a więc złóż strategicznych, skomplikowanych, trudnych, natomiast we wszystkich pozostałych sytuacjach, jeśli trzeba doprecyzować, to zasoby mogą być określone i zapisane w planie ruchu zakładu górniczego.

Uważamy, że superdokumentem dla koncesji marszałkowskich i starościańskich jest plan ruchu zakładu górniczego, który na bieżąco jest aktualizowany w konfrontacji i po uzgodnieniach z nadzorem górniczym, na podstawie którego przedsiębiorcy górniczy prowadzą bieżącą działalność. Dokładając do tego dokumentację geologiczną uważamy, że są to dokumenty wystarczające.

Sformułowaliśmy to w poprawce nr 110. Tyle chciałem powiedzieć na temat tej poprawki. Jeżeli istnieje potrzeba wypowiedzi na temat pozostałych poprawek, to jestem gotowy zabrać głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Umówiliśmy się w kwestiach dotyczących procedowania, więc nie będziemy dopuszczać do dyskusji nad tematami, które zostały już omówione.

Prezes PZPK Aleksander Kabziński:

Jasne.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak jak to było poprzednio. Nie będziemy powtarzać argumentów, które zostały poruszone. Jeśli ma pan coś nowego do powiedzenia, to proszę to powiedzieć. Potem może zostać pan poproszony o niezabieranie głosu.

Prezes PZPK Aleksander Kabziński:

Jasne. Jeśli chodzi o naszą drugą propozycję, to, po wyjaśnieniach, przejdziemy z tym do deregulacji, do projektu 2331. Nastąpiło nieporozumienie, bo my nie występujemy o zniesienie obowiązku stwierdzenia kwalifikacji osób przez przedsiębiorcę. Występujemy o to, żeby inne podmioty, które działają na rzecz przedsiębiorcy w ruchu zakładu górniczego, a więc podmioty określone w art. 121, również miały takie uprawnienia.

Trzy kolejne propozycje dotyczą obszaru niezwiązanego z prawem geologicznym i górniczym. Wydaje się nam jednak, że wobec faktu, że czynimy zmiany w innych dokumentach warto – podkreślam – warto zwrócić uwagę na takie rzeczy, które nie zostały albo nie są wystarczająco realizowane.

Powszechne jest przekonanie, że złoża w Polsce są niewystarczająco chronione, oczywiście, systemem prawnym. Dlatego nasza propozycja, o której powiedzieliśmy, mówi o tym, żeby na początku ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w specyfikacji tych wszystkich elementów, uzupełnić ją o ochronę złóż i kopalin.

Pozwoliłem sobie już powiedzieć, że złoża kopalin są nieodnawialne i powinny być traktowane tak jak gospodarka wodna, gospodarka gruntami rolnymi czy leśnymi. Ta, z pozoru niewielka zmiana, jest istotna dla rozpoczęcia pewnego działania, które, naszym zdaniem, powinno zakończyć się stworzeniem ustawy o ochronie złóż. Dziś ważne jest zwrócenie uwagi na złoża, bo dzieje się coraz gorzej, szczególnie jeśli chodzi o ich dostępność dla przedsiębiorców.

Kolejna sprawa, dotycząca ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwraca uwagę na to, że dziś mamy taką sytuację w procedowaniu, że przedsiębiorcy mają

mieć skrócony z pięciu do trzech lat okres, w którym będą mogli się rozwijać i inwestować. Jednocześnie, jeżeli chcą cokolwiek zrobić w studium czy w miejscowym planie zagospodarowania, to pojawia się taka procedura, że przez pół roku zmienia się to w studium, a potem to samo, dokładnie co do litery, zmienia się przez pół roku w miejscowym planie zagospodarowania. Chcemy doprowadzić do sytuacji, żeby oba te przedsięwzięcia były realizowane jednocześnie, co o połowę powinno skróci okres postępowania, a tym samym umożliwi przedsiębiorcy przygotowanie się do funkcjonowania.

Kolejna nasza propozycja również jest związana z udostępnieniem informacji o środowisku i jego ochronie. Nasza uwaga dotyczy przede wszystkim tego, że w prawie geologicznym i górniczym mówimy o nienaruszaniu, a w prawie o udostępnieniu mówimy o zgodności. Nasza propozycja jest taka, żeby, tak jak w prawie geologicznym i górniczym mówimy o nienaruszaniu, również i tu, w procesie decyzyjnym, zapisać informację o środowisku i jego ochronie, zapisać historię nienaruszania, a nie jak dotychczas tylko zgodności.

Pozornie bliskie słowa, ale w procedowaniu, w działaniu są one dla nas bardzo niekorzystne. Zmiana pozwoli znacząco uporządkować sytuację.

W tym względzie chciałbym, żeby praktyczną informację przekazał nasz ekspert pan Hubert Schwarz.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję.

Radca prawny Stowarzyszenia Kopalń Odkrywkowych Hubert Schwarz:

Za zgodą pana przewodniczącego. Tylko jedno zdanie. Hubert Schwarz.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Proszę.

Radca prawny SKO Hubert Schwarz:

Występuję w imieniu Polskiego Związku Producentów Kruszyw. Ostatnia poprawka, o której wspominał pan prezes, polega na zsynchronizowaniu ustaw prawo geologiczne i górnicze z ustawą środowiskową, tak najczęściej jest ona określana. Ta poprawka ma na celu niewprowadzenie czegokolwiek nowego, co nie wynikałoby z ustawy prawo geologiczne i górnicze, a tylko zsynchronizowanie tych dwóch ustaw, jeśli chodzi o kryteria dopuszczalności działalności górniczej w obszarach objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Prezes PZPK Aleksander Kabziński:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Czy zamknęliśmy dyskusję nad projektem ustawy?Umówiliśmy się, że wszystkie uwagi powinny być sformalizowane w postaci złożonych poprawek. Żeby poprawka mogła być formalnie zgłoszona, powinna mieć podpis trzech posłów, co najmniej trzech posłów.

Takie poprawki zostały złożone. Rozmawiałem z panem ministrem, więc wiem, że dziewięć z nich jest przez niego popieranych. Popierają je również posłowie.

Jeśli ktoś chciałby jeszcze złożyć poprawki, to ma ostatnią szansę. Bez formalnych wymogów nie będą one procedowane. Nie będziemy dyskutowali o tych tematach.

Prezydium zaproponowało następujący sposób procedowania. Dziś będziemy omawiali artykuł po artykule, będziemy pytali o poprawki. Proszę wnioskodawców, aby byli na tyle skoncentrowani, żeby przy konkretnym artykule te poprawki zgłaszali.

Czy ktoś ma uwagi co do sposobu procedowania tego projektu ustawy?

Będzie zgłoszony wniosek o poprawkę mniejszości zaproponujemy, aby w momencie, gdy dojdziemy do tego artykułu, wnioskodawcy w pakiecie poprawek zgłosili podpisane te poprawki, które będą procedowane jako wnioski mniejszości. To tyle na temat sposobu procedowania. Z formalnego punktu widzenia te poprawki musimy najpierw przegłosować. Jeśli poprawka nie zyska poparcia Komisji, to wtedy wnioskodawca może zgłosić ją jako wniosek mniejszości.

Moja uwaga była natury technicznej. Zgodziliśmy się, że w sytuacji, gdy zaistnieją warunki do składania wniosków mniejszości, te poprawki będą w bloku poprawek.

Nie słyszę uwag na temat sposobu procedowania. Proszę pana ministra, aby pomógł posłom wnioskodawcom, aby wiedzieli w którym momencie podnieść rękę.

Proszę, panie pośle.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Panie przewodniczący, czy dzisiaj mamy zakończyć prace w podkomisji?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jeśli skończymy posiedzenie przed dwunastą w nocy, to znaczy, że dziś zakończymy. Jeśli przeciągniemy do godz. 1.00 to będzie jutro.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

To będzie ostatnie posiedzenie przed drugim czytaniem.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Taki mamy zamiar. Nie jest tak, że ktoś nam głowę utnie, ale mamy zamiar dziś zakończyć to posiedzenie. Każdy z doświadczonych posłów wie, że poprawki można jeszcze składać podczas drugiego czytania i dopiero wtedy zamyka się możliwość składania zmian.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Trzeba powiedzieć, że jeżeli chodzi o dyskusję merytoryczną, to tej dyskusji, tak naprawdę, nie było. Takiej dyskusji z posłami, którzy mają zgłaszać poprawki. Było przedstawione stanowisko środowiska i wydaje się, że wiele z tych poprawek jest bardzo sensownych, natomiast jest to materia na tyle trudna, że wydaje się, iż posłowie mało angażowali się w prace podczas poprzednich posiedzeń.

Zostało to tak zorganizowane, że wtedy zamknęła się dyskusja a dziś jest formalne składanie poprawek i to raczej tych akceptowanych przez ministerstwo. Widać, że niektóre poprawki składane przez środowisko będą zmniejszały ryzyko inwestycyjne, a jest istotne, żeby zmniejszać to ryzyko podmiotom, które będą angażowały się w poszukiwania, szczególnie gazu łupkowego, o którym mówimy, dlatego że wiele podmiotów wycofało się już z poszukiwań w Polsce. Jeżeli stworzymy takie warunki, które będą nie do przyjęcia przez środowisko, to inwestorzy nadal mogą się wycofywać. Nie wiem, czy mamy jeszcze jakiekolwiek szanse przed drugim czytaniem, żeby uwzględnić pewne uwagi środowiska.

Pytanie do pana ministra – czy są państwo nadal na to otwarci, czy uważacie, że dyskusja ze środowiskiem w ramach konsultacji była wystarczająco długa, czy tylko śpieszymy się, żeby uchwalić tę ustawę, a nie żeby ją uchwalić w takiej formie, która dawałaby konkretne zachęty inwestorom do poszukiwania i wydobywania gazu łupkowego.

Jak wiadomo, do dziś jeszcze nikt nie odkrył dobrej technologii wydobywania gazu z polskich łupków, która sprawi, że gaz będzie uwalniany w takich ilościach w jakich powinien być uwalniany. Tu jest spore ryzyko. Wydobywanie gazu łupkowego w Polsce jest obarczone bardzo dużym ryzykiem i dlatego, przynajmniej jeśli chodzi o te terminy, które były zgłaszane w poprawkach przez środowisko reprezentowanego przez PGNiG i przez Konfederację Lewiatan i innych przedsiębiorców, wydaje się, że moglibyśmy je przedłużyć. Możliwość przedłużania koncesji itd.

Jak pan minister się na to zapatruje? Czy w drugim czytaniu będą możliwe takie poprawki? Czy może ministerstwo proponuje jeszcze jedno spotkanie przed drugim czytaniem? Jest możliwy taki wariant, tym bardziej, że już w przyszłym tygodniu mamy kolejne posiedzenie Sejmu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Szanowny panie pośle, z jednym nie mogę się zgodzić. Ocenił pan posłów, że nie pracowali. Być może mówi pan to przez pryzmat swojego doświadczenia. Przyjmuję to jako samokrytykę i jest to godne pochwały, że jest pan w stanie sam siebie skrytykować. Jestem świadkiem tego, że bardzo wielu posłów bardzo dużo czasu poświęciło na analizę tej ustawy. Przygotowywali poprawki i zmiany zapisów. W ciągu ostatnich dwóch

tygodni, bez spotkań w Warszawie, wymiana informacji między posłami, w mojej ocenie, była bardzo gorąca. Nie przyjmuję do wiadomości pana oceny i stwierdzam z satysfakcją, że poznałem wielu posłów, którzy pracowali nad tą ustawą i nawet byłem zdziwiony, że chcieli poświęcić na to tyle czasu.

Pan, jako doświadczony poseł wie, że w drugim czytaniu można zgłaszać poprawki. Z naszego doświadczenia wiemy, że jeśli te poprawki są logiczne i sensowne, jeśli nie zaburzają pewnego toku myślenia, to rzadko się zdarza, żeby pan minister tego nie rozumiał. Możliwości zmiany zawsze są. Do następnego posiedzenia Sejmu jest jeszcze bardzo dużo dni, jeszcze więcej godzin, można pozamieniać to na minuty i każdy, kto jeszcze chce popracować nad ustawą, może nadrobić zaległości.

Pan minister wywiązał się ze zobowiązań i część zgłaszanych przez środowiska uwag została przyjęta w formie propozycji zmian, które zostały zaaprobowane przez grupę trzech posłów. Owoc dyskusji pojawił się w formie propozycji zmian. Biorę pod uwagę to, że nie wszyscy wszystko wiedzą, a sprawa jest naprawdę złożona, zobaczymy, czy osiągnie zakładany cel.

Końcowa uwaga jest taka, że jest to projekt rządowy i musi spełniać kryteria stawiane przez rząd. To nie jest projekt poselski. Taka jest specyfika tego projektu. Jeśli pan poseł będzie potrzebował jakichś wyjaśnień podczas procedowania, to myślę, że na to zawsze znajdziemy czas.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Jeśli nie, to zaczynamy. Będziemy procedować artykuł po artykule i zmiana po zmianie. Jeśli komuś coś do głowy wpadnie, to zawsze może coś powiedzieć. Czy są uwagi do tytułu ustawy?

Jeśli jeszcze zgodzilibyśmy się na taką propozycję. Otóż, jeśli nie będzie uwag do artykułu czy do zmiany, to umawiamy się, że tym sposobem przyjęliśmy brzmienie danego artykułu czy problemu, który omawiamy. Jeśli nie będzie zgłaszanych uwag, to będzie to oznaczało, że Komisja przyjęła brzmienie danej części ustawy. Nie słyszę sprzeciwu. Ustaliliśmy procedurę.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Pan mecenas, proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Michał Baranowski, Biuro Legislacyjne. Jeśli chodzi o tytuł ustawy, to Biuro ma jedną uwagę redakcyjną. Otóż do tytułu są dołączone dwa odnośniki. Odnośnik nr 1 mówi o implementacji dyrektywy 94/22 WE. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że ta dyrektywa jest już w ustawie-matce, tzn. ustawie – Prawo geologiczne i górnicze, z tą samą treścią, to znaczy, że w jakimś zakresie obowiązująca ustawa już tego dokonała. Skoro dokonujemy ponownej implementacji, to należałoby odnieść się do tego i, prawdopodobnie, odnośnik powinien mówić, że ustawa w zakresie surogacji uzupełnia wdrożenie dyrektywy, a nie powtarzać jeszcze raz treści z ustawy aktualnie obowiązującej.

Prosimy stronę rządową o opinię, czy odnośnik nie powinien ulec zmianie. Wskazujemy, że jest to uzupełnienie wdrożenia, a nie wdrożenie, które już jest w obowiązującej ustawie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze, uzupełnienie czy zmiana? Czy wdrożenie?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Uzupełnienie, do tego się przychylamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dziękuję. Wobec braku sprzeciwu uznaję, że przyjęliśmy poprawkę dotyczącą zmiany treści odniesienia.

Art. 1 zmiana nr 1. Zacznijmy może od pana mecenasa, bo podejrzewam, że zaczniemy od spraw formalnych.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

To jest tylko informacja dla Wysokiej Komisji. Nie dotyczy ona zmiany nr 1, do której prawdopodobnie będzie poprawka. Dotyczy wprowadzania do art. 1. Proszę zwrócić uwagę, że jest tam mowa o ustawie – Prawo geologiczne i górnicze. Oczywiście tytuł jest prawidłowy, niemniej jednak pojawił się już tekst jednolity tej ustawy i w związku z tym

Biuro Legislacyjne dostosuje tekst, począwszy od art. 1, do nowego publikatora. Chodzi o publikację z bieżącego roku, pozycja nr 613. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jasne. To jest ważna i cenna informacja. Proszę, teraz pan minister Piotr Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie ministrze, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tym punkcie po raz pierwszy pojawia się zmiana proponowana w poprawce Prawa i Sprawiedliwości. To jest pierwsza zmiana, która jest w pakiecie poprawek, które do ustawy przywracają Narodowego Operatora Kopalin Energetycznych. Moja propozycja jest taka, żebyśmy ten pakiet poprawek rozpatrzyli łącznie, dlatego że nie ma sensu go rozbijać.

Zasadniczym elementem tej poprawki kompleksowej jest dodanie w pkt 24 pkt b) rozdziału, który mówi o Narodowym Operatorze Kopalin Energetycznych. Pozostałe 12 poprawek, łącznie z poprawką nr 1, którą teraz rozpatrujemy, to jest konsekwencja ewentualnego przyjęcia, przywrócenia NOKE do ustawy. Mam pytanie natury formalnej do panów legislatorów i sekretariatu Komisji – czy te trzynaście, czy czternaście poprawek muszę w tej chwili przedstawić? Wszyscy je mamy. To znaczy, są one podpisane, zaakceptowane przez klub. Można było otrzymać je w sekretariacie Komisji. Czy muszę je teraz, zdaniem pana przewodniczącego i panów legislatorów, przeczytać po kolei, czy przegłosujemy je łącznie, a ja tylko powiem, których zmian dotyczą.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To jest raczej pytanie do posłów, ponieważ my będziemy głosować nad tymi poprawkami. Jeśli ktoś z państwa posłów życzyłby sobie, żeby wnioskodawca omówił je szczegółowo, to wtedy poprosimy o to pana ministra. Jeśli nie będzie takiego wniosku zgłoszonego przez posłów, to uznam, że każdy z nas wie, nad czym będzie głosował.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby poprosić pana ministra Naimskiego o szczegółowe przedstawienie treści tych poprawek? Jak widać, nie ma zainteresowanych. Proszę tylko formalnie je przedstawić.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Tylko dla formalności je przedstawię i powiem czego konkretnie dotyczą. Poprawka nr 1, to jest, kiedy rozpoczynamy w art. 1 pkt 1, dotyczy dodania ustępu jako pkt. 2a.

Poprawka nr 2, to jest w pkt 2, ponieważ dalej w treści ustawy dodaje się rozdział 3a, a on się pojawia także tutaj.

W art. 1 w zmianie nr 24 pkt b) dopisany jest ust. 4, który przywraca zadania NOKE.

W kolejnej poprawce w pkt 24 pkt b) i art. 49g ustawy dodaje się ust. 3 przywracający NOKE.

W art. 1 pkt 24 pkt b) dodaje się ust. 15, który również przywraca NOKE.

W art. 1 pkt 24 pkt b) art. 49j nadaje się mu nowe brzmienie, oczywiście to też dotyczy tej kwestii.

W art. 1 pkt 24 pkt b) artykułowi 49p nadaje się nowe brzmienie.

W art. 1 pkt 24 pkt b) wykreśla się art. od 49z do 49zw ustawy – Prawo geologiczne i górnicze i zastępuje pkt 24a. To jest ten zasadniczy rozdział, który wprowadza instytucję NOKE. Jest on przedłożony wraz z uzasadnieniem.

W art. 1 pkt 38 zastępuje się art. 99 w nowym brzmieniu.

Po art. 4 dodaje się w przedłożeniu rządowym art. 4a w zaproponowanym brzmieniu. On również dotyczy funkcjonowania Narodowego Operatora Kopalin Energetycznych.

W art. 9 przedłożenia rządowego dodaje się ust. 1-20, które również dotyczą tej kwestii.

W przedłożeniu rządowym art. 12 nadaje się nowe brzmienie.

W przedłożeniu rządowym ego ust. 1 w art. 14 nadaje się nowe brzmienie oraz dodaje kolejne ustępy.

W art. 23 przedłożenia rządowego wprowadza się poprawki dotyczące finansowania NOKE.

To, co pokrótce przedstawiłem w czasie dyskusji jest blokiem, który przywraca NOKE w rządowym przedłożeniu ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To jest dowód na to, co powiedziałem o pracy posłów. Mieliśmy możliwość sprawdzenia, czy ktoś pracował czy nie pracował nad projektem ustawy.

Teraz chciałbym oddać głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego, żeby powiedzieli nam, czy możemy nad tym głosować, jako nad kompleksem poprawek. Tak jak powiedział pan minister, dotyczą one jednego tematu – przywrócenia NOKE.

Potem poproszę pana ministra o głos i zapytam – czy nie zmienił zdania po ostatnim spotkaniu naszej Komisji? Proszę Biuro Legislacyjne o wypowiedź.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Odnosząc się do pytania dotyczącego poprawek, to jak najbardziej powinny być one głosowane łącznie, ponieważ, jak powiedział pan przewodniczący, dotyczą jednej konstrukcji, czyli wprowadzenia Narodowego Operatora Kopalin Energetycznych.

Biuro ma kilka uwag do poprawek przedłożonych przez pana posła. Odnosząc się do ich łączenia, naszym zdaniem wydaje się wątpliwe, czy na pewno. Opieramy się na tabeli przedłożonej przez rząd i stanowisku sformułowanym wobec nich. Wśród tych poprawek jest poprawka nr 24. Z jej brzmienia wynika, że dotyczy ona poprawki nr 3 i wydłużenia terminu, o ile się nie mylę, wyłącznego prawa do korzystania z informacji geologicznej, skrócenia go z 3 do 2 lat. Samo uzasadnienie poprawki mówi o tym, że jest ona łączna z poprawką nr 3. Wydaje się, że poprawka nr 24 nie powinna być głosowana łącznie z tymi poprawkami. To jest pierwsza uwaga.

Kolejna uwaga dotyczy największej poprawki, czyli poprawki nr 21. Związana jest ona z całym blokiem, który dotyczy dodania nowego działu 3a do ustawy. Biorąc pod uwagę dyskusję i to, co udało nam się zrozumieć, ta poprawka polega na przywróceniu pewnego fragmentu brzmienia projektu, który istniał w ubiegłorocznym projekcie.

Z tym wiążą się pewne legislacyjne wątpliwości. Przede wszystkim odesłania, które zawierał ten rozdział, nie wchodzą w tekst odesłań obecnego projektu. Dla porządku chcielibyśmy zwrócić uwagę na przykład. Na pierwszej stronie poprawki, gdzie jest art. 49zl, w ust. 2 mówimy o informacji, o której mowa w art. 49b ust. 1. Wedle naszej wiedzy obecny art. 49b ust 1 nie posługuje się terminem „informacja". Wydaje się, że jest to pierwszy przykład tego, że projekt uległ przeformułowaniu i ten dział odnosi się do kształtu już historycznego i mogą być problemy z jego interpretacją i spójnością.

Kolejna tego typu uwaga, to na przykład art. 49zx – to jest trzecia strona poprawki – który mówi o postępowaniu przetargowym, o którym mowa w art. 49a. Obecnie projekt w art. 49a mówi o postępowaniu kwalifikacyjnym.

Jeszcze, dla porządku, na przykład ust. 3 w art. 49zy odsyłają do art. 49d i ogłoszenia, o którym tam mowa, ale w obecnym brzmieniu art. 49d ust. 1 nie ma mowy o ogłoszeniu.

Takich uwag mamy kilka. Chcielibyśmy zwrócić uwagę państwa posłów, że przyjęcie tej poprawki może spowodować konieczność dostosowania wykraczającą poza zwykłe legislacyjne uzupełnienie odesłań, ponieważ, jak powiedzieliśmy na początku, projekt poprawki jest wykorzystaniem historycznego brzmienia projektu rządowego, który ulegał zmianom.

Wydaje się, że przyjęcie poprawki i złożenie jej w Komisji wymagałoby uzupełnienia i odniesienia jej do aktualnego brzmienia. To w przypadku przyjęcia, a w przypadku zgłoszenia wniosku mniejszości pozwoliłoby to Sejmowi na głosowanie nad tekstem, który mógłby wchodzić w teksty projektu.

Jak już wskazywaliśmy Komisji, są problemy z odczytaniem norm prawnych w przypadku przyjęcia poprawki nr 21, polegającej na nadaniu nowego brzmienia działowi 3a. Mówimy tutaj o uwagach czysto redakcyjnych. Nie odnosimy się do rozwiązań merytorycznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan minister Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 24, to ona rzeczywiście łączy się jak gdyby podwójnie. Zgodnie z sugestią panów wyłączymy ją i rozpatrzymy osobno.

Jeżeli chodzi o nieścisłości w odniesieniach, to wynika to z faktu, że równolegle była prowadzona praca nad tymi projektami. Oczywiście, przed drugim czytaniem te nieścisłości formalne zostaną uzupełnione.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Teraz pan minister. Proszę o opinie o poprawkach, za wyjątkiem poprawki nr 24, do której wrócimy.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w zasadzie dyskutujemy w tej chwili tylko nad poprawką nr 8, która jest poza tym pakietem, o którym przed chwilą mówiliśmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Chciałbym, żeby pan minister wywiedział swoje zdanie na temat NOKE, bo to jest sens zgłoszonych poprawek. Jeśli pan minister mówi, że trzyma się swojego poprzedniego stanowiska, to dobrze . Wiemy jak głosować i tyle. To pociąga za sobą pakiet tych zmian.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Panie przewodniczący, wróciłem na właściwe tory myślenia. Podtrzymujemy stanowisko o bezzasadności tworzenia takiej instytucji, jak Narodowy Operator Kopalin Energetycznych. To stanowisko rządu podkreślam od samego początku.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

W takim razie przystępujemy do głosowania bloku poprawek zgłoszonych przez pana ministra. Poprawka nr 24 jest wyłączona spod głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez pana przewodniczącego Naimskiego? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

5 głosów za, 9 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Poprawki nie zostały przyjęte. Pan poseł Naimski, proszę.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, panie ministrze, chciałbym zgłosić ten blok poprawek jako wniosek mniejszości, jako wniosek klubu. Dodaję, że przed opublikowaniem sprawozdania te nieścisłości, dotyczące odniesień, będą uzupełnione.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Dokładnie o to chcieliśmy poprosić pana posła-wnioskodawcę. Wniosek już został zgłoszony, ale ten sam efekt można osiągnąć za pomocą zgłoszenia już poprawionych poprawek w drugim czytaniu. Pozostawiamy to do rozważenia przez pana posła, które rozwiązanie jest dla pana bardziej korzystne. Niemniej jednak bardzo prosimy, abyśmy w przypadku utrzymania tego wniosku, jako wniosku mniejszości, mogli w porozumieniu zredagować ten tekst, żeby w przypadku przyjęcia go przez Sejm mógł on płynnie wejść w tekst ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To wnioskodawca dobrze rozumie. Dziękuję jednak za podpowiedź.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Przyjęliśmy zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3?

Poseł Piotr Naimski (PiS):

W sprawie formalnej. Przechodzimy teraz przez kolejne zmiany, do których odnieśliśmy się w tym bloku, który rozpatrywaliśmy przed chwilą. Nie muszę się już do tego odnosić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przepraszam, formalnie pytanie jest bardzo zasadne. W moim rozumieniu te uwagi, które zgłosił pan minister Naimski jako wnioskodawca, pamiętamy i one są zgłoszone w formie wniosku mniejszości. Pan minister zobowiązał się, że pewne sprawy tam wyczyści. Jeśli nie, to będziemy mieli otwarte pole do zgłaszania tych uwag w drugim czytaniu. Dobrze, panie mecenasie? Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Przyjęliśmy zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Przyjęliśmy zmianę nr 4.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Przyjęliśmy zmianę nr 5. Proszę panie mecenasie.

Legislator Michał Baranowski:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 5, to chcielibyśmy zwrócić uwagę, że lit. c), mówię o dodawaniu ustępu 5 i 6, natomiast ust. 6 jest już dodany kolejną nowelizacją Prawa geologicznego i górniczego, więc odpowiednio dodaje się ust. 6 i 7, zamiast ust. 5 i 6.

Chcieliśmy tylko dopytać się strony rządowej o różnice terminologiczne pomiędzy ustępami 5 i 6, czyli teraz ust. 6 i 7.

W ust. 1 mówimy o „rozwiązaniu umowy ustanawiającej użytkowanie górnicze", a w ust. 7 mówimy już o „wygaśnięciu użytkowania górniczego". Czy celowe jest rozróżnienie „umowy" i „użytkowania górniczego" w tym przypadku, czy też powinniśmy posługiwać się jednolitą terminologią? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Jeżeli można, panie przewodniczący, pani radca Palukiewicz, proszę bardzo.

Radca prawny w MŚ Anita Palukiewicz:

Jeżeli chodzi o posługiwanie się odrębne pojęciem „umowa" i pojęciem „użytkowania", to pomiędzy tymi dwoma ustępami jest to rozróżnienie celowe. Mówimy tutaj, że wygasa użytkowanie, które jest ustanowione.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przyjmujemy wyjaśnienie. Uwaga dotyczy numeracji i jest uwagą techniczną. Mam nadzieję, że pan minister zgodził się na to. Przyjęliśmy zmianę nr 5 z korektami.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do tej zmiany? Przyjęliśmy zmianę nr 6.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Proszę, pan minister.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

W zmianie nr 7 proponujemy skrócenie do dwóch lat prawa do korzystania z pierwszeństwa przy użytkowaniu górniczym dla podmiotów, które uzyskały decyzję zatwierdzającą dokumentację geologiczną po dniu wejścia w życie tej ustawy.

Argumentacja była już przedstawiana. Treść poprawki jest znana.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Podtrzymujemy stanowisko rządowe, a więc trzy lata.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Musimy głosować. Kto z państwa posłów jest za wnioskiem pana ministra o skrócenie do dwóch lat terminu korzystania? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

5 głosów za, 9 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Odrzuciliśmy tę poprawkę, czyli przyjęliśmy zmianę nr 7. Proszę bardzo.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, zgłaszam tę poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przyjmujemy zgłoszenie jako wniosku mniejszości.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Przyjęliśmy zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Pan minister.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Zmiana nr 9 i zmiany kolejne, to pakiet, który dotyczy wyczyszczenia w tym projekcie rządowym kwestii badań, właściwie tego, co było zakresem koncesji poszukiwawczej. Zostało to wyjęte z koncesjonowania, a teraz, faktycznie rzecz biorąc, wracamy do tego inną drogą. To jest pakiet poprawek zaczynający się od pkt 9 w art. 1. Proponuję, panie przewodniczący, abym przedstawił to tym samym trybem co poprzednio.

Pierwsza poprawka dotyczy wykreślenia słowa „poszukiwania". To jest art. 1 pkt 9 ust. 3.

Druga poprawka, to jest w art. 1 w pkt 10, zastępuje się art. 22 ust. 1 nowym brzmieniem. W art. 1 w pkt 11b zastępuje się zmiany w art. 23 nowym brzmieniem.

W art. 1 pkt 24 pkt b) zastępuje się rozdział 3 nowym brzmieniem.

W art. 1 pkt 24 pkt b) zastępuje się w dziale 3 art. 49d itd. nowym brzmieniem.

W art. 1 pkt 24 pkt b) zastępuje się art. 49g nowym brzmieniem.

W art. 1 pkt 24 pkt b) zastępuje się nowym brzmieniem art. 49h.

W art. 1 pkt 24 pkt b) zastępuje się nowym brzmieniem art. 49za.

W art. 1 pkt 24 pkt b) w dziale 3, dotyczy to zmian w dziale 3 i zastępuje się go nowym brzmieniem.

Jeszcze raz zwracam się do pana ministra, do rządu, o zastanowienie się nad tym, czy tego nie przyjąć. To naprawdę jest poprawka czyszcząca, merytoryczna.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Chciałbym poprosić pana ministra o opinię.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Rząd jest przeciwny tej poprawce jako pakietowi.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy teraz zagłosujemy nad tymi poprawkami? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro również wnosi pod rozwagę, że to połączenie wymagałoby przepracowania redakcyjnego i zdecydowania, czy wchodzi ono w tekst. To po pierwsze.

Po drugie, mam jedno konkretne pytanie dotyczące poprawki nr 20. Chodzi o art. 49y ust. 2. Generalnie rozumiemy, że celem tej poprawki jest rezygnacja z „rozpoznawania i poszukiwania" i zastąpienie ich „rozpoznawaniem", natomiast w art. 49y ust. 2, w drugim zdaniu jest jeszcze to zmienione sformułowanie.

Pozwolę sobie przeczytać całość drugiego zdania – „przedłużenie czasu trwania fazy rozpoznawania oznacza przedłużenie czasu obowiązywania na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złoża".

Mam pytanie do wnioskodawców. Czy tutaj zwrot „poszukiwanie i rozpoznawanie" powinien się pojawić, czy powinno być sformułowanie „koncesji na rozpoznawanie"? Dziękuję.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

To jest do poprawienia w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dla posłów sprawa jest jasna. Procedura jest podobna jak przy omawianiu NOKE. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawek proponowanych przez pana przewodniczącego Naimskiego? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

5 głosów za, 8 głosów przeciw przy braku wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Odrzucając wniesione poprawki przyjęliśmy zmianę nr 9. Nie ma zgłoszonego wniosku mniejszości.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Przyjęliśmy zmianę nr 10.

Zmiana nr 11? Przyjęliśmy zmianę nr 11.

Zmiana nr 12? Przyjęliśmy zmianę nr 12. Przepraszam, jest uwaga Biura Legislacyjnego.

Legislator Michał Baranowski:

Uwagi do zmiany nr 11.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Do zmiany nr 11, zatem wracamy do niej.

Legislator Michał Baranowski:

To jest pytanie do strony rządowej. Zmieniamy art. 23. Pytanie Biura jest związane z odesłaniem do art. 23 ust. 2, teraz będzie ust 2 i 2a, w związku z artykułem, który nie jest zmieniany przez projekt, a wydaje się, że ma on jeszcze zakres zastosowania – sama ustawa jest z 2011 r. – mamy na myśli art. 202 ust. 3 obecnie obowiązującej ustawy. Wydaje się, że pojawia się tam odesłanie do art. 23 ust 2 pkt 2, czyli obecnie obowiązującej ustawy. Jeżeli ten przepis ma zastosowanie w chwili obecnej, to to odesłanie może być problematyczne, bo będzie odsyłało do normy prawnej, która prawdopodobnie znajdzie swoje miejsce w innym ustępie. Prosimy stronę rządową o wzięcie pod rozwagę, czy w projekcie na samym końcu nie powinna pojawić się zmiana do art. 202 ust. 3 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, uwzględniająca zmianę, o której w tej chwili mówimy, czyli zmianę nr 11. Dlatego Biuro teraz o tym mówi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jeszcze raz pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

To jest pozytywne odniesienie się do naszej uwagi. Proszę teraz o chwilę skupienia, bo sprawa jest skomplikowana. Ten przepis, o którym przed chwilą wspominał kolega – art. 202 ust 3 – jest przepisem przejściowym ustawy z 2011 r. Wówczas odsyłał on do art. 23 ust 2 pkt 2, ale w brzmieniu, które obecnie obowiązuje. Teraz tą nowelizacją nadajemy nowe brzmienie art. 23 ust. 2, w tym pkt 2. Rozumiem, że strona rządowa pozytywnie odpowiedziała na wątpliwość, że zmiana tego brzmienia powoduje, że tamto odesłanie w przepisie przejściowym może nie funkcjonować do końca. Zatem, w naszej ocenie, konsekwencją takiej opinii rządu, takiego problemu natury legislacyjnej będzie, prawdopodobnie, kwestia wrócenia do tematu, ale już w przepisach przejściowych tej naszej ustawy, bo art. 202 nie powinniśmy zmieniać w tej nowelizacji.

Jeszcze raz przypomnę, to jest trochę skomplikowane. Pytanie pomocnicze – czy artykuł 202 obecnie obowiązujący ma jeszcze zastosowanie? Czy normy, które w okresie przejściowym były nim regulowane już nie wyekspirowały, nie wygasły?

Oznacza to być może, że, po prostu, przy przepisach przejściowych trzeba będzie do tego problemu wrócić i zastanowić się, czy nie dać jakiejś normy w tym zakresie, czy też rząd po dodatkowej analizie stwierdzi, że już go to nie interesuje, bo normy

przejściowe w 2011 r. wyekspirowały i obecnie zmiana art. 23 nie ma znaczenia. To tak w skrócie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To jest zagmatwane, krótko mówiąc. Podziwiam, że ktoś nad tym panuje. Z szacuneczkiem. Mam nadzieję, że na koniec w przepisach przejściowych uda się zebrać te zmiany i napisać co obowiązuje, a co już nie. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Jeżeli można, to głos zabierze pan dyrektor Miland, ale po naszej stronie również trwa burza mózgów.

Zastępca dyrektora Departamentu Geologii i Koncesji Geologicznych MŚ Rafał Miland:

Szanowni państwo, art. 202 odnosi się do tzw. koncesji łącznych wydanych wcześniej, czyli na podstawie poprzednich, obowiązujących do 2002 r., przepisów. Ileś tych koncesji łącznych już wygasło, bądź zostało przekształcone w koncesje poszukiwawczo-rozpoznawcze wg. przepisów z 2011 r., ale kilka koncesji ciągle jeszcze funkcjonuje.

W związku z powyższym, ten przepis przejściowy ma zastosowanie. W odpowiedzi na propozycję Biura Legislacyjnego, w przepisach przejściowych nowelizowanej ustawy poprawimy to tak, żeby było dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Trzeba jakiś supełek zawiązać i pamiętać o wszystkich przepisach przejściowych, żebyśmy tego nie pominęli. Rozumiem, że przyjęliśmy zmiany nr 11 i 12.

Jesteśmy przy zmianie nr 13. Czy są uwagi? Przyjęliśmy zmianę nr 13.

Zmiana nr 14? Pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Uwaga redakcyjna. Proszę zwrócić uwagę na dodawany ust. 3b. Tam jest mowa, że do wniosku, o którym mowa w ust.1, dołącza się opinię, o której mowa w ust. 3 albo informację o jej braku. W „przypadku uwag" – tu zmiana doprecyzowująca – „w przypadku zgłoszenia uwag", bo w ust. 3a mówimy o fakcie zgłoszenia uwag przez uprawniony organ. Chodzi nam o to, żeby ten przepis od strony redakcyjnej brzmiał lepiej, bo merytorycznie wiadomo o co chodzi. Chodzi tylko o redakcję, a zatem propozycja Biura Legislacyjnego jest taka, aby końcówka tego zdania w ust. 3a brzmiała w sposób następujący – „a w przypadku zgłoszenia uwag także oświadczenie o sposobie nieuwzględniania lub o przyczynach ich nieuwzględniania". Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

My jesteśmy przy zmianie nr 13.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Mówiłem o zmianie nr 14. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przyjęliśmy uwagi wyprzedzające. Rozumiem, że przyjęliśmy zmianę nr 13.

Zmiana nr 14? Pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Może pani dyrektor Wojtczak?

Zastępca dyrektora Departamentu Geologii i Koncesji Geologicznych MŚ Kinga Wojtczak:

To jest poprawka redakcyjna i oczywiście zgadzamy się z nią.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję panom mecenasom.

Zmiana nr 15? Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 15.

Zmiana nr 16? Przyjmujemy zmianę nr 16.

Zmiana nr 17? Przyjmujemy zmianę nr 17.

Zmiana nr 18? Przyjmujemy również zmianę nr 18.

Zmiana nr 19? Zmiana nr 19 została przyjęta.

Zmiana nr 20 Przyjęliśmy zmianę nr 20.
Zmiana nr 21? Przyjęliśmy zmianę nr 21.
Zmiana nr 22? Zmiana nr 22 została przyjęta.
Zmiana nr 23? Zamiana nr 23 została przyjęta.
Zmiana nr 24? Pan minister Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, w zmianie nr 24 zaproponowaliśmy poprawkę, dopisanie ustępu 2a w brzmieniu znanym z treści przedłożonej poprawki. Mamy do tego komentarz ministerstwa. W wyniku tego komentarza składamy poprawkę w nieco zmienionej formie z dopisanym zdaniem: „z zastrzeżeniem, że nie toczy się wobec tych samych zmian postępowanie z wniosku, o którym mowa w ust. 1".

Może przeczytam to dla większej jasności – „w przypadku podjęcia przez organ, o którym mowa w art. 49a, wiadomości o zmianie danych, o których mowa w art. 49a ust. 7 pkt 1-5 wobec podmiotu, na rzecz którego została wydana decyzja o uzyskaniu pozytywnej oceny z postępowania kwalifikacyjnego, organ ten wszczyna z urzędu postępowanie kwalifikacyjne wobec tego podmiotu, z zastrzeżeniem, że nie toczy się wobec tych samych zmian postępowanie z wniosku, o którym mowa w ust. 1". Składamy tę poprawkę z podpisami.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Chciałbym doprecyzować pewną rzecz. Rozmawiając o tej poprawce w wersji, nazwijmy to, kompromisowej, mówimy o dwóch zmianach. Jedną pan przewodniczący był łaskaw wymienić. To zastrzeżenie, że nie toczy się wobec tych zmian postępowanie. Natomiast w pkt 4b jest sugestia wszczęcia postępowania z urzędu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie rozumiem uwagi pana ministra.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Pan minister Naimski był łaskaw mówić o jednej poprawce do zmiany nr 24, natomiast…

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To jest pewne porozumienie, tylko sprawdzamy, czy poprawki nie zostały poprzerzucane. Porozumienie jest zawarte. Panowie mecenasi chcą jeszcze spojrzeć na tę poprawkę. Proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Uwaga pomocnicza co do sposobu procedowania. Proszę zwrócić uwagę, że zmiana nr 24 dotyczy uchylenia rozdziału 2 ustawy oraz dodania dwóch nowych rozdziałów 3 i 4. Jest zapisana na kilkudziesięciu stronach. W związku z tym nasza propozycja, która niewątpliwie ułatwi procedowanie państwu posłom, żeby pan przewodniczący procedował artykuł po artykule w obrębie tej zmiany. Być może pozwoli to na lepszą orientację w tekście. To jest chyba około 20-30 stron. Mówię o zmianie nr 24.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję za czujność. Rzeczywiście, sporo jest tych kartek do przewertowania, tak więc pojedziemy artykuł po artykule. Bardzo dziękuję za pomoc.

Jesteśmy w dziale 3, konkretnie przy zmianie nr 24. Jest propozycja, żebyśmy procedowali artykułami.

Spytam, czy jest sprzeciw wobec poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Naimskiego? Sprzeciwu nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy poprawkę zgłoszoną przez pana przewodniczącego.

Czy do art. 49a ust. 1 są uwagi? Pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

Uwaga biura dotyczy art. 49a, a konkretnie ust. 5. Chcielibyśmy od strony rządowej usłyszeć odpowiedź, czy na pewno mają zniknąć państwa członkowskie, państw-strony umowy EOG? Mówimy tutaj, że państwem trzecim jest państwo nie będące państwem

członkowskim Unii Europejskiej, państwo nie będące członkiem Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu EFTA lub państwem członkowskim Paktu Północnoatlantyckiego, czyli NATO. Przy Europejskim Porozumieniu o Wolnym Handlu najczęściej mówi się o stronach umowy EOG. Tutaj tego nie ma, dlatego chcemy zapytać – czy jest to pominięcie celowe? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Spytam jeszcze o kwestie techniczne. Rozumiem, że przyjęliśmy tytuł rozdziału 3 bez uwag i teraz mamy uwagę do art. 49a, konkretnie do ust. 5, które zgłosił pan mecenas. Czy pan minister chciałby zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Pan dyrektor Miland.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Rafał Miland:

Nasza intencja jest dokładnie zapisana w przedłożonym projekcie. Tak miało być.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Art. 49a mamy przyjęty.

Czy są uwagi do art. 49b? Art. 49b jest przyjęty.

Art. 49c? Przyjmujemy art. 49c.

Art. 49d? Przyjmujemy art. 49d.

Art. 49e? Nie ma uwag. Przyjmujemy art. 49e.

Art. 49f? Art. 49f został przyjęty.

Teraz art. 49g. Mamy zgłoszoną poprawkę. O jej przedstawienie proszę pana posła Tomasza Nowaka.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Ta poprawka jest spójna z poprawką, która nastąpi później w art. 100. Dotyczy sytuacji, gdy w przypadku udzielenia koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża, zasadnym jest, by organ koncesyjny, który uzyskuje decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych, uzyskiwał także decyzję zatwierdzającą dokumentację geologiczno-inwestycyjną. Oba dokumenty powinny być ze sobą spójne.

To jest powiązane z poprawką, która później będziemy procedować. Nie wiem, może od razu powinniśmy zająć się tymi dwoma artykułami?

Głos z zali:

Łącznie.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Łącznie. Czyli w art. 49g ust. 1 pkt 2 ma mieć następujące brzmienie –„wydobywanie węglowodorów dokonuje uzgodnień, o których mowa w art. 8 albo w art. 23 ust. 2a pkt 1 oraz w art. 23 ust. 1 pkt 3, a także uzyskuje decyzję zatwierdzającą dokumentację geologiczno-inwestycyjną złoża węglowodorów oraz decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach".

Dalej, w art. 100 ust. 4 proponuje się nadać następujące brzmienie – „ust. 4 z zastrzeżeniem ust. 4a".

Teraz dodany ust. 4a – „w przypadku postępowania przetargowego, którego przedmiotem jest udzielenie koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża, podstawę określenia wynagrodzenia za korzystanie z Informacji Geologicznej stanowi wycena określająca koszty projektowania, wykonywania, dokumentowania prac geologicznych, sporządzona przez organ koncesyjny. Koszty tej wyceny ponosi podmiot ubiegający się o korzystanie z Informacji Geologicznej w celu wykazania się prawem do niej w ramach postępowania przetargowego".

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze, proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Przyjmiemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy poprawkę do art. 49g. Pan mecenas ma uwagę.

Legislator Michał Baranowski:

Odnosząc się do trzech poprawek zgłoszonych przez pana posła. Nasze pierwsze pytanie dotyczy art. 49 ust.1 pkt 2. Mamy pewną wątpliwość co do terminologii zastosowanej w pkt 2. Mówimy tutaj o uzyskaniu decyzji zawierającej dokumentację geologiczno-inwestycyjną złoża węglowodorów oraz decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych. Czy w przypadku decyzji zawierającej dokumentację geologiczno-inwestycyjną mówimy o uzyskaniu tej decyzji przez organ, który będzie wydawał koncesję? Wydaje się, że w tym przypadku chodzi o ten sam podmiot.

Czy właściwsze nie byłoby inne określenie, może „dołączenie”? Wydaje się, że przy uzyskaniu decyzji zawierającej dokumentację, to chyba minister środowiska jest odpowiedzialny za wydawanie decyzji zatwierdzających dokumentację – chyba minister nie będzie komunikował się sam ze sobą. Prosimy o ustosunkowanie się do naszych uwag do tej pierwszej kwestii.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy pan minister zabierze głos?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Pan dyrektor Miland.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Rafał Miland:

Co do językowego waloru tej poprawki, to mają państwo rację. W potocznym rozumieniu. Natomiast chodzi tu o to, że zatwierdzanie dokumentacji geologicznej, czy w przyszłości geologiczno-inwestycyjnej, to jest zupełnie inne postępowanie i w związku z tym, faktycznie robi to ten sam organ, ale w zupełnie innym trybie. Słowo „uzyskanie” może tu dziwnie brzmieć. Z potocznego punktu widzenia języka może brzmieć dziwnie, ale merytorycznie ma uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Michał Baranowski:

Kolejna uwaga redakcyjna dotyczy drugiego elementu poprawki, czyli art. 100 ust. 4. Naszym zdaniem, dodawane zastrzeżenie jest w ust. 4a niepotrzebne, ponieważ wskazuje na kolejny chronologicznie ustęp. W takim przypadku, naszym zdaniem, zastrzeżenie jest niepotrzebne, ponieważ adresat tej normy będzie czytał tę normę łącznie.

Gdybyśmy dodawali kolejny artykuł w dalszej części ustawy, to zastrzeżenie mogłoby być wskazane jako instrukcyjne, ale w tym przypadku, naszym zdaniem, jest ono niepotrzebne. Sugerujemy, żeby ust. 4 miał takie brzmienie jak obecnie, a poprawka powinna polegać wyłącznie na dodaniu ustępu 4a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Tak, przyjmujemy likwidację sformułowania „z zastrzeżeniem ustawy”.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak myślałem. Po co pisać, kiedy nie musi się pisać. Czy są jeszcze jakieś uwagi panów mecenasów?

Czy z tymi uwagami i korektami przyjmujemy poprawkę do art. 49g oraz art. 100? Tak.

Czy są uwagi do art. 49h? Przyjęliśmy art. 49h.

Czy są uwagi do art. 49i? Przyjęliśmy ten artykuł.

Art. 49j?Przyjęliśmy art. 49j.

Art. 49k? Przyjęliśmy art. 49k.

Art. 49l? Przyjęliśmy art. 49l.

Art. 49m? Artykuł został przyjęty.
Art. 49n? Artykuł przyjęty.
Art. 49o? Też przyjęty.
Art. 49p? Art. 49p przyjęliśmy.
Art. 49r?

Głos z sali:

49q.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Art. 49q? Mamy zgłoszoną poprawkę. Pana posła Tomasza Nowaka proszę o jej przedstawienie.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Tutaj chodzi o dodanie wyrazów – „z przyczyn leżących po stronie zwycięzcy przetargu". Odnosi się to do wadium. Udzielenie koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów, w projektowanym systemie prawnym będzie możliwe tylko po przeprowadzeniu przetargu. Przedłożona poprawka ma za zadanie doprecyzowanie, że odstąpienie od zawarcia umowy o współpracy z przyczyn leżących po stronie zwycięzcy przetargu skutkuje utratą wadium.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy poprawkę. Sprzeciwu nie ma. Art. 49r? Przyjmujemy.

Art. 49s? Art. 49s został przyjęty. Panowie mecenasi.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Zmiana na pół redakcyjna, na pół terminologiczna. W przyjętym art. 49r w pkt 3 jest mowa o podmiotach, które wspólnie złożyły ofertę. Proszę zwrócić uwagę, że w następnym artykule 49s w ust. 2 pkt 2 jest mowa o kilku podmiotach – „w przypadku, gdy zwycięzcą przetargu jest kilka podmiotów". Teraz ważna kwestia. Czy mamy rację i jest to kwestia wyłącznie redakcyjna, czy też merytorycznie jest to w porządku, wtedy wycofujemy się z uwagi redakcyjnej.

Naszym zadaniem ten pkt 2 powinien brzmieć następująco – „przed udzieleniem koncesji zwycięzca przetargu, w przypadku gdy zwycięzcą są podmioty, które wspólnie złożyły ofertę". Wydaje się nam, że to poprawia redakcję tego przepisu, który koresponduje z faktem, że jest mowa nie o kilku podmiotach, ale o „wspólnie złożonej ofercie" przez szereg podmiotów.

Jeżeli nasza uwaga nie budzi wątpliwości natury redakcyjnej, to proponowalibyśmy, aby pkt 2 napisać w sposób następujący – „przed udzieleniem koncesji zwycięzcy przetargu, a w przypadku kiedy zwycięzcą w przetargu są podmioty, które złożyły ofertę" – i dalej już bez zmian.

To jest niuans, ale może istotny. Prosimy o uwagi i komentarz strony rządowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze. Dla precyzji zapisu te wątpliwości pana mecenasa będą mniej istotne. Przyjmujemy art. 49s z poprawką zgłoszoną przez pana mecenasa.

Teraz art. 49t. Przyjmujemy art. 49t.

Art. 49u? Przyjmujemy art. 49u. Mam nadzieję, że nie zabraknie liter alfabetu.

Art. 49v? Pan mecenas, proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Biuro zgłasza dwie uwagi do art. 49v. Pierwsza dotyczy pkt 2 lit. a). Mówimy w wierszu trzecim – „w przestrzeni wyznaczonej koncesją". W naszym projekcie pojawia się przestrzeń „objęta koncesją" oraz „przestrzeń wyznaczona koncesją".

W art. 85a ust. 6 i art. 28 ust. 1 mówimy o „objętej", a w art. 40z ust. 3 mówimy o „wyznaczonej". Prosimy o informację, czy celowe jest różnicowanie tych nazw?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Proponujemy określenie „wyznaczoną”, jako konsekwentnie stosowaną.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Czy w związku z tym możemy liczyć, panie przewodniczący, na upoważnienie Biura Legislacyjnego do ujednolicenia nazewnictwa?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak. Pan minister to aprobuje. Jest to zmiana logiczna.

Art. 49v... Jeszcze jedna uwaga. Proszę bardzo.

Legislator Michał Baranowski:

Tyma razem pkt 3 i 4. Punkt 3 mówi o „harmonogramie w podziale na lata” realizacji obowiązków. Natomiast pkt 4 mówi o „harmonogramach, o których mowa w pkt 3”.

Na pierwszy rzut oka wydaje się, że pkt 3 mówi o jednym harmonogramie, ale prosimy o opinię, bo być może, na podstawie tego punktu będzie wydawanych kilka harmonogramów. Stąd liczba mnoga w pkt 4. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Może pani radca, proszę bardzo.

Radca prawny w MŚ Anita Palukiewicz:

W pkt 3 mówimy o dwóch harmonogramach. Jest to harmonogram realizacji koncesji i harmonogram projektu robót.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czyli jest dobrze. Innych uwag nie słyszę. Przyjęliśmy art. 49v.

Art. 49x? Przepraszam, jeszcze jest w. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 49w.

Teraz art. 49x. Mamy zgłaszaną poprawkę. Poproszę pana posła Tomasza Nowaka.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Poprawka dotyczy wysokości kwot, które wnosi się jako zabezpieczenie niewykonania lub nienależytego wykonania warunków koncesji oraz finasowania likwidacji wyrobisk górniczych. Takie zabezpieczenia są obligatoryjne, ale ich wysokość nie była dopracowana. Teraz proponuje się, żeby było to 20%. Czyli w art. 49x ust. 3 dodaje się wysokość, z zastrzeżeniem, że nie może przekroczyć równowartości 20% kosztów.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan przewodniczący Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, to jest poprawka zgłoszona przez posłów z Platformy Obywatelskiej. To jest kontynuacja dyskusji nad poprawką zgłoszoną przez PiS na poprzednim posiedzeniu Komisji. Co do zasady, jest między nami, jak widzę, zgoda, że powinien być określony pułap zabezpieczenia w sposób ustawowy, natomiast różnimy się co do jego wysokości.

Powiem, że wydaje mi się, że w obecnych warunkach legislatorzy, czyli my posłowie, nie jesteśmy w stanie w sposób kompetentny określić, czy ma to być 20, 50 czy 75%. Myślę, że ministerstwo też nie jest w stanie tego określić i dlaczego podało liczbę 20. Istota rzeczy polega na tym, żeby ten próg był, ale żeby był łatwy do dostosowania do przyszłych realiów funkcjonowania rynku.

Wycofuję poprawkę klubu PiS.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. To nam trochę uprości procedowanie. Dyskusja na ten temat była na poprzednim posiedzeniu. Niektórzy chcieli 0, inni 100. Dziś stanęło na 20%. Czy ktoś ma jeszcze uwagi do art. 49x? Proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Co prawda, pan poseł Naimski już wycofał swoją poprawkę, ale nam bardziej podoba się sposób jej zapisania. Nie wiem, czy ma to jakieś znaczenie. Innymi słowy – „wysokość stawki zabezpieczenia, o którym mowa w ust. 1, ustala się w stosunku procentowym

do wysokości kosztów prac geologicznych, w tym robót geologicznych. Wysokość zabezpieczenia nie może przekroczyć równowartości 20% tych kosztów".

Chodzi nam o to, żeby nie pisać – „z zastrzeżeniem, że" – tylko dać w tym ustępie dwa oddzielne zdania i wtedy będzie to chyba lepiej napisane.

Prosilibyśmy Wysoką Komisję o upoważnienie do zapisania tego w sposób uwzględniający wartość merytoryczną poprawki pana posła, ale przy wykorzystaniu redakcji wycofanej poprawki pana posła Naimskiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze, jest dobrze. Prosimy panów mecenasów o zapisanie tego tak, jak nam przedstawiono. Będzie to z korzyścią dla przejrzystości tekstu.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Pierwsze zdanie – „wysokość zabezpieczenia, o którym mowa w ust.1 ustala się w stosunku procentowym do wysokości kosztów prac geologicznych, w tym robót geologicznych. Wysokość zabezpieczenia nie może przekroczyć równowartości 20% tych kosztów".

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Merytorycznie to jest to samo. Brzmi bardziej zrozumiale. Czy są uwagi?

Prezes Polskiego Związku Producentów Kruszyw Aleksander Kabziński:

Teraz o 20%.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dlatego jest pan taki zadowolony. Rozumiemy pana radość. Nie ma co wywoływać wilka z lasu, bo ktoś powie 20 i co wtedy będzie pan mówił. Niech pan siedzi tam, żebyśmy nie widzieli tego uśmiechu. Dobrze jest dla pana i pana środowiska. To taki przerywnik.

Stwierdzam, że z zaproponowaną korektą techniczną przyjęliśmy poprawkę pana posła Nowaka i trójki posłów. Przyjęliśmy też zmianę do art. 49x.

Teraz art. 49y. Pan poseł Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Skoro przy moim poprzednim zabraniu głosu pan przewodniczący powiedział, że możemy zgłaszać swoje zastrzeżenia, mimo że na poprzednich dwóch posiedzeniach Komisji ustalenia były takie, że tutaj będziemy tylko głosowali nad gotowymi poprawkami, podpisanymi przez trzech posłów, to mam pytanie do pana ministra. Chodzi mi o ust. 2 art. 49y. Czy istnieje możliwość, tak jak postulowało środowisko, żeby okres przedłużania prac poszukiwawczych i rozpoznawczych mógł być przedłużany do trzech lat, tak jak było to w poprzednim projekcie? W poprzedniej fazie tego samego projektu.

To jest skromne żądanie środowiska, choć pewnie ten czas powinien być dłuższy. JJeśli są uzasadnione powody geologiczne, związane z racjonalną gospodarką złożem, jak jest to ujęte w artykule, żeby można było to przedłużać o większy okres albo, jeśli będą jakieś problemy, przedłużać to wielokrotnie. Myślę, że to poprawiłoby moce inwestycyjne przedsiębiorstw, które trzeba zaangażować w poszukiwanie gazu łupkowego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze, proszę odpowiedzieć na pytanie.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Panie przewodniczący, powiem, że przedłożenie rządowe jest dość klarowne. Chcielibyśmy poprzez taki właśnie przepis zwiększać, przyśpieszać i dyscyplinować działania w tym zakresie. Mówię w tym momencie o woli, jeśli chodzi o stronę rządową. Natomiast możemy wejść w szczegóły i dyskutować. Podtrzymuję to stanowisko, czyli nie dłużej niż 5 lat.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pytanie dotyczyło drugiej części ust. 2. Dotyczyło tego, czy można przedłużyć tę fazę poszukiwania i rozpoznania z 2, jak jest to określone, do 3 lat.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Jesteśmy przeciwni takiemu rozwiązaniu. Dlaczego tak jest, jeśli pan przewodniczący pozwoli, powie pan dyrektor Miland.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Rafał Miland:

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, szanowni państwo, że tego typu żądania są wygłaszane przez przedsiębiorstwa, które już teraz dysponują koncesjami. Niektórzy od wielu lat prowadzą poszukiwania. Po wejściu w życie nowego systemu będą mieli możliwość przekształcenia obecnie obowiązujących koncesji w nowe koncesje „łączne" i znowu dostaną, na początek, pięcioletni okres poszukiwawczo-rozpoznawczy.

Z tego punktu widzenia, pozwalanie na wydłużanie w nieskończoność tej fazy jest nieracjonalne. Chcemy wyjść z poszukiwania i rozpoznawania i zacząć wydobycie.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Ale jest technologia dość innowacyjna, panie ministrze…

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie pośle, pan jest takim człowiekiem, że nawet jeśli odebrałbym panu głos to i tak będzie pan mówił. Proszę bardzo.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Technologii wydobywania gazu łupkowego nie można tak bezpośrednio przenosić, tej, która jest w Stanach Zjednoczonych. Specyfika łupków, głębokość, ciśnienie wewnątrz – jest wiele uwarunkowań, które mówią o tym, że potrzebna jest spora doza innowacyjności. Przy wszystkich technologiach innowacyjnych, jak sami dobrze wiemy, proces wdrażania nowości jest bardzo długi. W przemyśle, zwłaszcza w energetyce, jest on określany, to wiemy dokładnie, na 30 lat.

Żeby wdrożyć daną technologię, okres prób i poszukiwań będzie na pewno bardzo długi, bo wiąże się z wdrażaniem nowości technologicznych. To są długie okresy. Tak więc, to jest uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To może pan poseł zastanowi się przy drugim czytaniu, a my trzymamy się stanowiska pana ministra.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Panie przewodniczący, innowacja trwająca „n" lat przestaje być innowacją. Taka prosta odpowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Otworzyłem dyskusję, ponieważ jestem zobowiązany mieć szacunek dla posłów. Mamy konkretną propozycję. Nie było podpisów trzech posłów pod tą zmianą.

Panu posłowi Mężydle przypomnę, że jeszcze możemy dyskutować. Mamy jeszcze drugie czytanie. Jeśli znajdą się argumenty, to do tego problemu możemy wrócić. Nic nie jest przesądzone, aczkolwiek rozumiem, że dziś przyjmujemy treść art. 489y.

Art. 49z? Przyjęty.

Teraz mamy 49za i jest propozycja poprawki. Pan poseł Tomasz Nowak.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Poprawka dotyczy „procesowego" rozszerzania obszaru, na którym można równocześnie wydobywać i prowadzić prace poszukiwawczo-rozpoznawcze. Proponujemy dodać, to jest art. 49za ust. 5, ażeby granice obszaru górniczego, określone w decyzji inwestycyjnej lub jej zmianie, na podstawie dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów lub dodatków do tej dokumentacji, sporządzonych na podstawie wyników prac geologicznych, w tym robót geologicznych, wykonanych jako ostatnie w fazie poszukiwania i rozpoznawania, mogły zastąpić granice przestrzeni wyznaczonej na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złoża.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Jak rozumiem, intencją posłów jest doprecyzowanie poprzez uwzględnienie określenia „jako ostatnie". Dyskutowaliśmy na ten temat na poprzednim posiedzeniu. Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan poseł Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Mam pytanie – czy jeżeli pewien sposób racjonalnego gospodarowania złożem doprowadza do tego, że trzeba zmienić granice koncesji, to czy każda zmiana takiej granicy… Jest mi ciężko, bo jestem z Komisji Gospodarki a nie z Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Niech pan mówi zrozumiale.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Czy zmiana granicy będzie wymagała zmiany koncesji? Dziś tak jest to zapisane. Czy nie można uelastycznić tego, żeby gospodarować złożami w sposób racjonalny? Żeby zmiany granic obszaru poszukiwania i wydobywania gazu łupkowego, nie wymagały zmiany koncesji. Do tych koncesji za bardzo bym się nie przywiązywał. Uważamy, że jest to tak ważny byt materialny, albo przynajmniej finansowy, że traktujemy to poważniej od pieniądza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Może pan minister odpowie na pytanie.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Wracamy do rewolucyjnego pomysłu braku koncesji. Tutaj skupilibyśmy się na kwestii prawodawstwa unijnego. Jeżeli można, pan dyrektor Miland.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Rafał Miland:

Panie pośle, dyrektywa węglowodorowa jasno mówi, że powiększanie obszaru wymaga konkurencyjnego postępowania. W naszym przypadku, czy w tym projekcie, postępowaniem konkurencyjnym jest przetarg. Głosy, które wcześniej były tu podnoszone, że na obszar przyległy można próbować bezprzetargowo udzielać koncesji, są sprzeczne z tym systemem. Chodzi o obszar przyległy do obecnie istniejącego obszaru koncesji. Intencją tego postulatu jest udzielenie koncesji temu, kto już tam jest. A jeżeli obok będzie 3 albo 5 koncesji, to komu przyznać prawo do jej zmiany bez przeprowadzenia postępowania konkurencyjnego? To się nie da tak łatwo zrobić.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie pośle, w Komisji Gospodarki, powołuje się pan na fakt, że jest tam pan sercem i duchem, mieliśmy kiedyś taki problem z węglem. Też rozpatrywaliśmy problem koncesji przyległych. Nie wiem, czy pan poseł to pamięta? To był problem nierozwiązywalny. Słyszeliśmy argumenty jednej i drugiej strony i trudno było podjąć decyzję, kto ma rację.

Pamiętasz? To nie jest takie proste, jak by się wydawało. Chciałoby się, żeby to było proste, ale przyjmujemy też wolę pana ministra, który nie chce blokować postępowania, tylko chce stworzyć odpowiednie warunki. Z pewnością nie zawsze jest to możliwe, żeby było tak jakby się chciało.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Można by to zapisać, że jeśli jest spór, to wtedy nie można tego rozstrzygnąć, ale czasami jest to bezsporne. Nie ma konkurencji, która jest na terenach, na które chcemy rozszerzyć koncesję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan poseł miał ważny telefon, więc wyszedł, ale ja życzliwie podszedłem do pana przemyśleń. Możemy kontynuować to przy drugim czytaniu. Tam jakoś rozładujemy napięcie.

Czy są jakieś uwagi? Jeśli nie, to uznaję, że przyjęliśmy poprawkę do art. 49za. Poprawka jest przyjęta i artykuł również.

Teraz art. 49zb. Przyjęty.
Art. 49zc. Pan minister Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):
W art. 49zc określa się termin przekazywania parametrów przez podmiot pracujący na złożu. Poprawka złożona przez Prawo i Sprawiedliwość skraca ten termin z 14 dni do 36 godzin. Podtrzymujemy tę poprawkę. Jest złożona i dotyczy art. 49zc ust. 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:
Jesteśmy zdecydowanie przeciwni, bo 36 godzin wydaje się nam zbytnim obciążeniem dla przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Naimskiego? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:
2 głosy za, 6 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Pan przewodniczący.

Poseł Piotr Naimski (PiS):
Zgłaszam tę poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Jest taka możliwość i prawo. Przyjęliśmy brzmienie art. 49zc w formie przedłożonej. Przy okazji mamy złożony wniosek mniejszości.
Teraz art. 49zd. Przyjęty.
Art. 49ze. Artykuł przyjęty.
Art. 49zf. Pan mecenas, proszę.

Legislator Michał Baranowski:
Proszę zwrócić uwagę, że prawdopodobnie jest tu błąd drukarski. Chodzi o art. 49zf, a jest 49zt. Poprawimy to w druku.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Widziałem to jako „f". Ależ pan jest czujny. Może to świadczy o tym, że powinienem zakładać okulary. Poprawiamy błąd techniczny. Ma to być art. 49zf.
Art. 49zf został przyjęty.
Art. 49zg.

Poseł Tomasz Nowak (PO):
W art. 49zg proponujemy poprawkę. W ust. 1 pojawi się pojęcie „przestrzeń", obok „obszaru górniczego". Czyli będzie „powiększenie obszaru górniczego lub przestrzeni nią objętej". W przypadku koncesji łącznej, obejmującej poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie węglowodorów w okresie przed uzyskaniem decyzji inwestycyjnej, pojęcie „obszaru górniczego" nie występuje, a jedynie „przestrzeń". W związku z tym, w zależności od fazy wykonywania koncesji, będzie się on odnosił do „obszaru górniczego" albo „przestrzeni objętej koncesją".

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:
Biuro chciałby powtórzyć swoją uwagę i upewnić się, czy mówimy o „przestrzeni nią objętej" czy „przestrzeni nią wyznaczonej"?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Czy pan minister to aprobuje? To logiczna i czyszcząca poprawka. Czy są uwagi? Przyjmujemy art. 49zg.

Art. 49zh. Przyjmujemy art. 49zh.

Zakończyliśmy rozdział 3. Przechodzimy do rozdziału 4. Z tytułem nie ma problemu.

Art. 49zi. Przyjmujemy artykuł bez uwag.

Art. 49zj. Przyjęty bez uwag.

Art. 49zk. Pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Biuro zgłasza uwagę do art. 49zk pkt 3. Wydaje się, że zamiast szyku –„procentowe określenie udziału" – powinno być – „określenie procentowego udziału".

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan minister aprobuje tę techniczną zmianę. Czy ze zmianą zaproponowaną przez pana mecenasa możemy przyjąć ten artykuł 49zk? Nie ma uwag. Przyjęliśmy.

Art. 49zl. Przyjmujemy art. 49zl.

Art. 49zm. Pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, mamy dwie uwagi do art. 49zm. Pierwsza dotyczy terminologii. W ust. 2 mówimy o „sprawach zwykłego zarządu", natomiast w ust. 4 mówimy już o „czynnościach przekraczających zakres zwykłego zarządu". Wydaje się, że należałoby to ujednolicić terminologicznie. Mówić albo o „czynnościach zwykłego zarządu", albo o „sprawach zwykłego zarządu". To jest pierwsza uwaga.

Uwaga druga. W ust. 3 mówimy o „wyborze biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania rocznego sprawozdania finansowego sporządzonego na podstawie ksiąg, o których mowa w art. 49zo ust. 1".

Chcielibyśmy doprecyzować, jaki przepis wyznacza obowiązek sporządzania sprawozdania finansowego co roku? Mówimy tu o wyborze biegłego rewidenta, a w art. 49zo również nie ma mowy o takim terminie. Prosimy stronę rządową o wyjaśnienie tych dwóch kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy pan minister zechce wyjaśnić.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Za chwilę. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to w pierwszej sprawie. Tu konsekwentnie powinno być „w zakresie spraw zwykłego zarządu".

Natomiast, co do drugiej kwestii, to jeszcze momencik. Dobrze. Naradziliśmy się w sprawie odpowiedzi na to trudne pytanie pana mecenasa. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Kinga Wojtczak:

Z analizy tych dwóch przepisów, czyli art. 49zm i art. 49zo wynika, że w art. 49zo również należałoby określić, w celu zachowania jednolitości i spójności, że jest to sprawozdanie coroczne, tak jak jest to zapisane w art. 49zm ust. 3 pkt 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Mam pytanie do panów mecenasów.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Rozumiem, panie przewodniczący, że możemy traktować to jako uwagę *stricte* redakcyjną i w związku z tym przeczytam, jak by ten art. 49zo ust. 1 brzmiał po uwzględnieniu uwagi redakcyjnej – „w celu rzetelnego i jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej oraz określenia wyniku finansowego działalności prowadzonej przez strony umowy o współpracy na podstawie umowy oraz koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złoża albo koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża, operator prowadzi dodatkowo dla tej działalności księgi rachunkowe i sporządza roczne sprawozdania finansowe, które podlegają badaniu przez biegłego rewidenta".

Konsekwentnie powinna być tu liczba pojedyncza, bo mamy do czynienia z „jednym rocznym sprawozdaniem finansowym, które podlega badaniu przez biegłego rewidenta".

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Właśnie o to nam chodziło, żeby pan mecenas ogarnął również ten następny artykuł, czyli 49zo. Będziemy pamiętać, kiedy będziemy do niego dochodzili, że zmianę mamy już zaaprobowaną przez pana ministra. Więcej uwag już nie mamy. Przyjmujemy art. 49zm.

Art. 49zn. Też przyjęty.

Art. 49zo przyjęty ze zmianą wprowadzającą liczbę pojedynczą.

Art. 49 zp. Pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

Drobna poprawka terminologiczna. W wierszu czwartym mówimy o „wspólnym rachunku, o którym mowa w art. 51 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe". Precyzując, art. 51 ustawy – Prawo bankowe mówi o „rachunku wspólnym". Wydaje się, że powinien być szyk odwrotny. Nie „wspólny rachunek" tylko „rachunek wspólny". To samo w ust. 2.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Przepis art. 51 ustawy prawo bankowe mówi, że rachunek może być prowadzony dla kilku osób fizycznych albo dla kilku jednostek samorządu terytorialnego. W nawiasie – rachunek wspólny. Stąd nasza uwaga. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Rozumiem, że jest zmiana. Przyjmujemy art. 49zp.

Art. 49zq. Przyjęty.

Art. 49zs. Przyjęty.

Art. 49zr. Nie słyszę uwag. Został przyjęty.

Art. 49zs, również przyjęty.

Art. 49zt. Przyjęty.

Art. 49zu. Artykuł przyjęty.

Art. 49zv. Artykuł przyjęty.

Art. 49zw. Przyjęty.

Przechodzimy do zmiany nr 25. Czy są uwagi do zmiany nr 25? Pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w zestawieniu prawdopodobnych poprawek, które zostały przyjęte, jest zmiana dotycząca art. 79 ust. 2, czyli chronologicznie byłaby to zmiana art. 1 pkt 24a. Wydaje się, że w tym miejscu należałoby ją, ewentualnie, zgłosić, jeśli istnieje wola jej zgłoszenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Mamy to. Zastanawialiśmy się jak to zrobić, ale jeżeli pan mecenas ma taką propozycję, to proszę pana posła Tomasza Nowaka o przedstawienie poprawki.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Faktycznie jest to połączenie dwóch artykułów – art. 79 ust. 2 z art. 82 ust. 2 pkt 2. Odnosi się do konieczności przekazywania części pobranych próbek kopalin Państwowej Służbie Geologicznej – „W projekcie robót geologicznych należy określić zakres próbek, które będą podlegały przekazaniu Państwowej Służbie Geologicznej, w szczególności wskazanie jej części ułamkowej oraz dopuszczenie możliwości zwolnienia przedsiębiorcy z obowiązku przekazywania próbek z części robót geologicznych, jeśli byłoby to uzasadnione zakresem lub technologią przeprowadzenia robót geologicznych".

W art. 79 w ust. 2 proponuje się dodać pkt 6 w brzmieniu – „zakres próbek podlegających przekazaniu Państwowej Służbie Geologicznej wraz z uzasadnieniem", a w art. 82 ust. 2 pkt 2 proponujemy nadać brzmienie – „próbek uzyskanych w wyniku robót geologicznych w zakresie określonym w projekcie robót geologicznych i w wyniku badań tych próbek".

W przepisach przejściowych w art. 25 ust. 2 nadać brzmienie odpowiednio – „dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 79 ust. 3, art. 110.." itd. – „zachowują moc do czasu wejścia w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie artykułu" – dodane –„79 ust. 3"…itd.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

Odnosząc się do poprawki, którą przedstawił pan poseł, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że uzasadnienie jest nieco szersze. Mówi, być może jest to celowe, o „szczególności wskazania jej części ułamkowej”. Tego zwrotu nie ma w poprawkach i chcielibyśmy wiedzieć, czy jest to zabieg celowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan minister wyznaczył pana dyrektora.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Rafał Miland:

Panie mecenasie, jest powiedziane o zakresie próbek. Nie musimy mówić, że jest to 5, 10 procent, czy ½ , to będzie określane później.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Sprawa jest wyjaśniona. Czy mogę uznać, że przyjęliśmy poprawkę zgłoszoną przez pana posła Nowaka, która akurat tutaj się zmieści?

Panowie mecenasi również opanowali sytuację, czyli możemy przyjąć zmianę nr 24a zgłoszoną poprawką. Zmiana 24a zgłoszona do art. 79.

Teraz zmiana nr 25. Przyjmujemy.

Zmiana nr 26? Przyjęta.

Zmiana nr 27. Pan przewodniczący Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, tu zaczyna się kilka poprawek, złożonych w pakiecie przez Prawo i Sprawiedliwość, dotyczących obowiązku przekazywania służbie geologicznej interpretacji danych geologicznych. Proponuję łączne potraktowanie tych czterech poprawek, bo to jest pakiet związany tematycznie. Chodzi o wprowadzenie tego obowiązku wraz z konsekwencjami.

Jedno słowo uzasadnienia. Padał taki argument, w długich dyskusjach na ten temat – czy powinien być taki obowiązek, czy też nie. Pojawiła się interpretacja, że jest to własność intelektualna.

Jest to taka własność, ale, tak jak organ koncesyjny, a przez niego Skarb Państwa, wymaga pewnych opłat za udzielenie koncesji i za różne inne kwestie, tak również może wymagać podzielenia się własnością intelektualną. To zamyka tę dyskusję.

Jeżeli chodzi konkretnie o te poprawki, to, po pierwsze, w art. 1 pkt 27, art. 82 ust. 1 zastępujemy nowym brzmieniem.

W art. 1 pkt 28 przedłożenia rządowego, również zastępujemy art. 82a nowym brzmieniem, uwzględniającym tę interpretację.

W art. 1 pkt 60 przedłożenia rządowego, w podobny sposób zastępujemy istniejący artykuł nowym, uwzględniającym interpretację badań.

W art. 8 ust. 2 przedłożenia rządowego, art. 8 zastępujemy nowym brzmieniem.

Wnoszę jeszcze raz, aby pan minister i rząd przychylnie spojrzeli na te poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Mamy jeszcze jedną poprawkę zgłoszoną przez pana posła Tomasza Nowaka, ale w tej chwili poproszę pana ministra o odniesienie się do propozycji pana ministra Naimskiego.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Strona rządowa jest przeciwna pakietowi zmian, o którym przed chwilą mówił pan minister.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Teraz pan Tomasz Nowak.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Proponujemy w art. 82 dodać ust. 7 w brzmieniu – „od dnia przekazania przez podmiot, o którym mowa w ust. 2, danych geologicznych, próbek i wyników badań, do dnia doręczenia decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczną lub do dnia przekazania doku-

mentacji sporządzonej w przypadkach, o których mowa w art. 92 pkt 3 i 5, Państwowa Służba Geologiczna oraz organ koncesyjny nie udostępniają ich innym podmiotom”.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Panie ministrze, proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:
Jesteśmy zwolennikami takiego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Teraz zagłosujemy, ale wcześniej pan mecenas. Proszę.

Legislator Michał Baranowski:
Jeżeli można, mamy dwie uwagi do poprawek zgłoszonych przez pana Naimskiego. Pierwsza dotyczy poprawki nr 22. Tutaj pojawia się pewna zbieżność z poprawkami polegającymi na zastępowaniu wyrazów „poszukiwania”, „koncesji na poszukiwanie” i „rozpoznawania”. Wydaje się, że poprawka ta nie powinna dotyczyć art. 82 ust. 1, ponieważ uwzględnia ona przyjęcie tego zestawu poprawek i posługuje się „koncesją na rozpoznawanie”. Sugerujemy wyłączenie ustępu 1 z art. 82. i dodanie go do tamtego kompletu poprawek, żeby, mówiąc kolokwialnie, mogły one „chodzić” odrębnie. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga dotyczy poprawki nr 27, w której mówimy o zastąpieniu art. 8 brzmieniem – „wprowadzona również została korekta omówionej, dodanej interpretacji wyników w pkt 3 ust. 2 obowiązku prowadzenia strony internetowej stosuje się art. 49y ustawy, o której mowa w art. 1”. W brzmieniu rządowym jest to inne odesłanie. Wydaje się, że odesłanie w poprawce jest również puste, ponieważ w art. 49y nie mówimy o obowiązku prowadzenia strony internetowej. W tym zakresie poprawka powinna zostać uzupełniona.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Proszę, panie ministrze.

Poseł Piotr Naimski (PiS):
Bardzo dziękuję panom mecenasom. Tak, pkt 1 ust. 1 z art. 82 trzeba przenieść tam, gdzie panowie sugerują, a odniesienie jest do sprawdzenia, do uzupełnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem bloku poprawek zgłoszonych przez pana posła Naimskiego? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:
2 głosy za, 6 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Stwierdzam, że nie przyjęliśmy bloku poprawek. Pan poseł Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):
Panie przewodniczący, zgłaszam te poprawki jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Panie mecenasie.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Tytułem przypomnienia to, o co prosiliśmy na wstępie w przypadku wniosków mniejszości, o tę korektę, żebyśmy w przypadku, gdy Wysoka Izba zdecyduje się na przyjęcie wniosku mniejszości, mogli płynnie wprowadzić go do tekstu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Pan minister przyjmuje na siebie pewien obowiązek.

Poseł Piotr Naimski (PiS):
Tak jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy są uwagi do poprawki zgłoszonej przez grupę reprezentowaną przez pana Tomasza Nowaka? Nie ma. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 27 z poprawką zgłoszoną przez grupę posłów reprezentowaną przez pana Tomasza Nowaka.

Zmiana nr 28. Przyjęta.
Zmiana nr 29. Przyjęta.
Zmiana nr 30. Przyjęta.
Zmiana nr 31. Przyjęta.
Zmiana nr 32. Przyjęta.
Zmiana nr 33. Przyjęta.
Zmiana nr 34. Przyjęta.
Zmiana nr 35. Pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

Drobne sprostowanie w sprawie poprawki nr 34. Pojawił się błąd w druku, w zmianie nr 34 w lit. b) na stronie 46 na górze. Mówimy – „albo o koncesji na poszukiwanie rozpoznawanie". Brakuje litery „i" w wersji wydrukowanej. Nie wiem, jak jest w wersji elektronicznej, ale ponieważ pracujemy na wersji papierowej, to powinno być – „albo koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie". To jest błąd w druku.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To trzeba uzupełnić. Część druków tę literę ma, część nie ma. Logiczne jest, że to „i" musi tu być. Dobrze, że pan to wyłapał. Ci, którzy nie mają tego w druku niech sobie dopiszą to „i".

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Mówiąc o oficjalnym druku mam na myśli tę grubą księgę dostarczoną posłom.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie ma najmniejszej wątpliwości. Przyjmujemy to jako poprawkę techniczną zgłoszoną przez pana mecenasa. To „i" musi być. Kto nie ma, to sobie dopisze. Na pewno w materiałach przedłożonych marszałkowi to „i" się znajdzie.

Zmiana nr 35. Pan poseł Tomasz Nowak.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

W art. 94 ust. 1 pkt 5 proponujemy dodać – „właściwym miejscowo wojewodom". Czyli do systemu wprowadzamy jeszcze wojewodów.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

Mamy wątpliwość redakcyjną, być może merytoryczną, ponieważ pojawia się kolejna grupa osób, które będą otrzymywać kopie dokumentacji, bo o tym mówi art. 94, natomiast art. 93 w brzmieniu znanym z projektu mówi – „dokumentację, o której mowa w art. 88 ust. 2 pkt 1-3, przedkłada się właściwemu organowi w 4 egzemplarzach", który, tak nam się wydaje, rozprowadza te egzemplarze na podstawie art. 94.

Jest pytanie – czy zwiększenie grupy osób nie wymagałoby zwiększenia liczby egzemplarzy? Być może jest to robione czysto formalnie, ale chcieliśmy zwrócić na to uwagę. Jest wątpliwość, czy ta liczba będzie się zgadzać? Chodzi o relacje systemowe z art. 93 ust.1a i art. 94 ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński(PO):

To jak to jest, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Gorąco popieram tę poprawkę. Była ona żywo dyskutowana z wojewodami w związku z potrzebą wydawania zarządzenia zastępczego. Tu są dwie różne kwestie. Jedna to kopia decyzji przekazywana przez organ, czyli ministra środowiska wojewodom – to jest ta pierwsza piątka, a te kopie cztery razy w dwóch wersjach, to jest jakby inna kwestia.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas wszedł trochę na drogę merytoryczną, ale rozumiem, że wyjaśnienie pana ministra obejmuje wszystko w tej poprawce. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Zmiana nr 35 z poprawką również jest przyjęta.

Zmiana nr 36. Przyjęta.

Zmiana nr 37. Pan minister.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Zmianę nr 37 przyjmujemy.

Zmiana 38. Teraz mamy pana przewodniczącego Naimskiego.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, w zmianie nr 38 proponujemy skrócenie terminu z trzech do dwóch lat wyłącznego prawa korzystania z Informacji Geologicznej. Dyskutowaliśmy na ten temat. To jest wśród tych poprawek, które mają skracać, ogólnie rzecz biorąc, okres przejściowy pomiędzy jedną a drugą regulacją.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Jesteśmy konsekwentnie przeciw, bo to jest ta sekwencja 5, 3, 2 lata, o której dyskutowaliśmy poprzednio. Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przykro mi bardzo, ale nie udzielę panu głosu. Czuję, co chce pan powiedzieć i wszyscy posłowie czują. Nie ma o czym mówić, bo nie ma przyjętej przez posłów poprawki, a dla posłów sprawa jest jasna. To jest konsekwencja tego, co mówili pan minister i pan przewodniczący Naimski. Jedni chcą, drudzy nie chcą, ale rozstrzygnąć to musimy.

Proszę. Dwa zadania dla pana posła Nowaka, proszę o liczenie tych zdań.

Prezes Polskiego Związku Producentów Kruszyw Aleksander Kabziński:

Panie przewodniczący, przedsiębiorca musi dokonać, myślę o innych kopalinach niż węglowodory, czterech rzeczy: zmienić w studium – 6 miesięcy, zmienić miejscowy plan zagospodarowania – 6 miesięcy, otrzymać decyzję środowiskową – od 3 do 36 miesięcy, dostać koncesję – od 2 miesięcy do 36. NIK ostatnio stwierdziła, że tyle czeka się na koncesję w Ministerstwie Środowiska. W sumie, dobrze licząc, mówimy o trzech latach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa posłów jest za zmianami, poprawkami zgłoszonymi przez pana przewodniczącego Naimskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

3 głosy za, 7 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przyjęliśmy zmianę nr 38 bez poprawek. Pan przewodniczący Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Zgłaszam to jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas jeszcze o zmianie nr 38.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Zaszło pewne nieporozumienie. Myśleliśmy, że jesteśmy w zmianie wcześniejszej. Nieistotne. Chodzi wyłącznie o literówkę w zmianie nr 38 w art. 99 lit. b) – „ust. 4a otrzy-

muje brzmienie" i proszę słuchać – „w przypadku wykonywania działalności polegającej na podziemnym składowania". Błąd prawdopodobnie drukarski.

Prosilibyśmy o upoważnienie do poprawy tego błędu. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Może pan się czuć upoważniony. Pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, pytanie do strony rządowej o kwestie związane z odesłaniem. W art. 99, gdzie mamy ust. 4a, dodajemy dwa punkty. Obecnie jest bezpunktowy. Chcieliśmy się upewnić czy ust. 6, w którym są odesłania do ust. 2-4 powinien pozostać bez zmian? W przypadku dodania ust. 4a, który przez ostatnią nowelizację nie był zmieniany, chcieliśmy się upewnić, czy na pewno ten przepis, rozporządzanie prawem w tym zakresie, pozostaje bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To może pan minister nas oświeci?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Jeszcze chwileczkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Prosimy panie ministrze.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Rafał Miland:

Panie mecenasie, tu nie ma kolizji, dlatego że ust. 1- 4 mówią o tym, kiedy można czymś rozporządzać, to prawo dalej trwa, natomiast wprowadzany ust. 4a mówi o tym, kiedy to prawo wygasa. To jest przemyślane.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dobrze. Czyli z korektami zgłoszonymi przez pana mecenasa przyjmujemy zmianę nr 38.

Zmiana nr 39. Pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję. Biuro ma uwagę do lit. d) w zmianie nr 39, czyli zmiany polegającej na dodaniu ust. 3a, konkretnie pkt 2.

Mówimy tutaj – „z otworów wiertniczych służących rozpoznaniu głębokiego podłoża lub wykonania regionalnych badań budowy geologicznej kraju". Prawdopodobnie powinno być „rozpoznaniu budowy głębokiego podłoża", ale poprosimy o uzupełnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Sprawdzamy, jak jest w przepisie kompetencyjnym.

Legislator Michał Baranowski:

Art. 82 ust 2 projektu mówi o „rozpoznaniu budowy głębokiego podłoża". Chcielibyśmy prosić o doprecyzowanie, czy sformułowanie nie powinno być rozszerzone o jedno z określeń, czy powinno zostać skrócone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Proszę panie ministrze.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Kinga Wojtczak:

To oczywiste, ta uwaga jest słuszna. Wyraz „budowy" powinien być dodany, tak jak jest to w przepisie kompetencyjnym.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przyjmujemy zmianę nr 39 z uzupełnieniem zapisu o budowie złoża. W art. 100, przypomnę, była poprawka zgłoszona przez pana posła Nowaka.

Zmiana nr 40. Przyjęta.

Zmiana nr 41. Przyjęta? Zmiana nr 41.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Przypominam, proszę zwrócić uwagę, że parę minut wcześniej, na początku ustawy zgłaszaliśmy uwagę redakcyjną, a tu mamy taką samą sytuację. Chodzi mi o ust. 2b – „Do dodatku do projektu zagospodarowania złoża przedkładanemu organowi koncesyjnemu dołącza się opinię, o której mowa w ust. 2a, albo informację o jej braku, a w przypadku zgłoszenia uwag…”. Nie wiem, czy pamiętają państwo tę uwagę redakcyjną, tu należałoby dokonać analogicznej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Prosimy o wykonanie za nas tej pracy, panie mecenasie. Zmiana nr 42.

Prezes Polskiego Związku Producentów Kruszyw Aleksander Kabziński:

Dwa zdania.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dać komuś paluszek, to złapie cię za rękę.

Prezes Polskiego Związku Producentów Kruszyw Aleksander Kabziński:

Szanowni państwo, dużo mówiłem o planie ruchu zakładu górniczego. Mówię o obecnej praktyce. Sporządzamy plany ruchu, później przez nadzór górniczy są one przedstawiane do zaopiniowania burmistrzom i prezydentom miast. Tak jest obecnie, tak jest w Kodeksie postępowania administracyjnego.

Państwo będą proponować, żeby to zmienić, żeby przedsiębiorca sam składał wniosek o wydanie opinii do burmistrza, prezydenta miasta. Wydłuży to okres dochodzenia do możliwości korzystania z planu ruchu zakładu górniczego jako głównego dokumentu, który funkcjonuje.

Art. 108 nie powinien być zmieniany, tym bardziej, że nie dotyczy on wykonywania robót związanych z poszukiwaniem i rozpoznawaniem złóż węglowodorów. Jest skierowany li tylko do pozostałych kopalin, a zmienia ustalenia, które wynikają z k.p.a. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie mamy zgłoszonych poprawek do zmiany nr 42. Zastrzeżeń też nie ma. Przyjmujemy zmianę nr 42. Pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Przepraszam, ale tu jest wiele liter w tej wielkiej zmianie i jest problem. Proszę zwrócić uwagę na lit. f) – „po ust. 11 dodaje się ust. 11a i 11b w brzmieniu”. Chodzi o ust. 11a. Generalnie ten przepis jest napisany prawidłowo, niemniej jednak nasze wątpliwości budzi pkt 2. Zgodnie z tą regulacją „informacja zawarta w planie ruchu zakładu górniczego wydobywającego węglowodory ze złoża oraz w planie ruchu dla wykonywania robót geologicznych związanych z poszukiwaniem i rozpoznawaniem złoża węglowodorów, dotycząca składu płynu szczelinowego, nie stanowi”. I mamy pkt 2 – „tajemnicy przedsiębiorcy w rozumieniu art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej”.

Tu jest nasza wątpliwość natury legislacyjnej. Czytając art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej widzimy, że nie ma tam definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorcy. Pojawia się pytanie, czy to odesłanie, ta propozycja przygotowana przez stronę rządową, spełnia zasady legislacji, dotyczące celności i precyzyjności odesłania.

Proszę zwrócić uwagę, że zarówno w pkt 1, jak i pkt 3 jest konkretne odesłanie do konkretnej definicji, legalnej określonej tajemnicy. Natomiast tutaj, w art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej mamy tylko wspomnianą tajemnicę przedsiębiorcy. Jest pytanie – jakie jest *ratio legis* pkt 2? Co tutaj chciano osiągnąć? Jakie jest uzasadnienie takiego odesłania? Czy jest ono konieczne?

Skoro nieprecyzyjnie, w naszej ocenie, odsyłamy do art. 5, to jakie uwarunkowania leżały u podstaw, żeby takie odesłanie zaprezentować? Nadmienię, że wczytywaliśmy się w orzecznictwo wynikające z tego art. 5 i jest tam mowa o rozbudowanej definicji przedsiębiorcy. Proszę jednak zwrócić uwagę, że, tak na dobrą sprawę, ten przepis nie zawiera definicji legalnej.

Jeśli państwo posłowie chcą, to mogę przytoczyć art. 5, niemniej jednak, jest on czteroustępowy i nie ma w nim definicji tajemnicy przedsiębiorcy. Jest tylko wzmianka o tym elemencie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To jest pewien kłopot. Rozumiem, że te wątpliwości zostaną rozwiane.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Jeżeli można poszerzyć zakres osób, które zabierają głos, to proszę pana dyrektora Grzesioka.

Dyrektor Departamentu Prawnego Wyższego Urzędu Górniczego Przemysław Grzesiok:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wydaje się, że rozwiązaniem tego dylematu – przed chwilą to usłyszałem – będzie zastąpienie wyrazów „w rozumieniu" wyrazami „o której mowa". Chodzi o to, żeby zamknąć w jednym przepisie wszelkie możliwości z jakich w tej chwili mogą korzystać przedsiębiorcy, próbując zastrzec informację dotyczącą składu płynu szczelinującego. Zidentyfikowano trzy takie regulacje i o wszystkich ma mówić dodawany ustęp. Dziękuję.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Legislacyjnie, niewątpliwie, będzie bardziej poprawnie, jednak w dalszym ciągu mogą istnieć wątpliwości, więc przyjmujemy tę korektę. Natomiast sygnalizujemy, że przy czytaniu tego tekstu, ta informacja nie będzie z niego wynikała. Trzeba będzie ją pogłębić o orzecznictwo i doktryny, żeby mieć tę głębię informacji, którą prawdopodobnie ma pan dyrektor.

Natomiast korektę, o której mowa, jesteśmy jak najbardziej skłonni przyjąć.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To będzie jakiś straszak dla tych, którzy chcieliby naruszać tajemnicę przedsiębiorcy. Rozumiem, że przyjmujemy tę propozycję. Sformułowanie „w rozumieniu" zastąpimy sformułowaniem „tajemnicy przedsiębiorcy, o której mowa" itd. Z tą korektą przyjmujemy zmianę nr 42.

Teraz zmiana nr 43. Przyjęta.

Zmiana nr 44. Przyjęta.

Zmiana nr 45. Przyjęta.

Zmiana nr 46. Przyjęta.

Zmiana nr 47. Przyjęta.

Zmiana nr 48. Panie mecenasie.

Legislator Michał Baranowski:

Zmiana nr 47, jeśli jeszcze można.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Proszę bardzo.

Legislator Michał Baranowski:

W związku ze zmianą nr 47. W art. 129 zmiana nr 47 uchyla ust. 5. Biuro Legislacyjne wskazuje, że w związku z uchyleniem tego ustępu potrzebna będzie korekta odesłań w innym przepisie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, konkretnie w niezmienianym art. 39b, gdzie w zdaniu drugim mówi się, między innymi, że – „przepisy art. 129 ust. 1-5 stosuje się odpowiednio". Ponieważ nie będzie już ust. 5, to należałoby legislacyjnie wyczyścić to odesłanie. Chronologicznie będzie zmiana w art. 1 pkt 21a, natomiast wydaje się, że jest to zmiana czysto redakcyjna. Będzie mogła znaleźć się w sprawozdaniu za zgodą państwa posłów i po usłyszeniu opinii strony rządowej. Chodzi o art. 39b i wyczyszczenie odesłania do uchylanego ust. 5 w art. 129. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jest aprobata pana ministra. Wprowadzamy te korekty. Jeszcze pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Chciałbym, żeby państwo dobrze to zrozumieli. Prosimy o możliwość dokonania korekty redakcyjnej, ale ta korekta będzie powodowała dodatkową zmianę w sprawoz-

daniu. Chciałbym, żeby państwo mieli świadomość dość istotnej korekty, niemniej jednak, ta korekta będzie dotyczyła, tylko i wyłącznie, zdania drugiego w art. 39b i. Tak naprawdę chodzi o zastąpienia wyrazów „1-5” wyrazami „1-4”. Musimy to zrobić, żeby legislacyjnie było to wyczyszczone.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jasne, dajemy panu takie upoważnienie. W sprawozdaniu przeczytamy taką zmianę.

Teraz zmiana nr 48. Przyjęta.

Zmiana nr 49. Przyjęta.

Zmiana nr 50. Przyjęta.

Zmiana nr 51. Przyjęta.

Zmiana nr 52. Też przyjęta.

Zmiana nr 53. Zmiana nr 53 przyjęta.

Zmiana nr 54. Pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Nie do końca jest to zmiana redakcyjna. Chodziłoby raczej o doprecyzowanie, bo ust. 2 mówi o tym, że – „jeżeli działalność jest prowadzona na terenie więcej niż jednej gminy, powiatu lub województwa”. Czy nie lepiej brzmiałby ten przepis, gdybyśmy zaakcentowali, że – „jeżeli działalność jest prowadzona na terenie więcej niż jednej gminy, jednego powiatu lub jednego województwa”? W sposób dorozumiany odczytuję tę normę prawną w ten sposób, że skoro mówimy o jednej gminie, to także o jednym powiecie i jednym województwie. Niemniej jednak, czy, biorąc pod uwagę, że jest to nowa regulacja, nie należałoby tego doprecyzować? Daję to pod rozwagę szczególnie strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Wydaje się to logiczne, jednak musimy się temu przyjrzeć na nowo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Z kapeluszem przyjdą inni wojewodowie. Pan minister aprobuje tę propozycję. Ten „jeden” będzie napisane trzy razy zamiast jeden raz.

Przyjęliśmy zmianę nr 54 z korektą.

Zmiana nr 55. Przyjęta.

Zmiana nr 56. Przyjęta.

Zmiana nr 57. Przyjęta.

Zmiana nr 58. Przyjęta.

Zmiana nr 59. Przyjęta.

Zmiana nr 60. Przyjęta.

Zmiana nr 61. Przyjęta.

Zmiana nr 62. Przyjęta.

Zmiana nr 63. Przyjęta.

Zmiana nr 64. Przyjęta.

Zmiana nr 65. Przyjęta.

Skończyliśmy art. 1. Przechodzimy do art. 2. Tu po kolei mamy zmiany.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Zmiana nr 1 przyjęta.

Zmiana nr 2. Przyjęta.

Zmiana nr 3. Przyjęta.

Zmiana nr 4. Przyjęta.

Zmiana nr 5. Nie ma zmiany nr 5. Art. 2 został przyjęty.

Art. 3, zmiana nr 1. Przyjęta.

Zmiana nr 2. Przyjęta.

Zmiana nr 3. Przyjęta. Art. 3 został przyjęty.

Art. 4 zmiana nr 1. Przyjęta.

Zmiana nr 2. Przyjęta.

Art. 5 zmiana nr 1. Przyjęta.

Zmiana nr 2. Przyjęta.

Art. 6. Czy są do niego uwagi? Przyjęty.

Art. 7, zmiana nr 1. Przyjęta.

Zmiana nr 2. Przyjęta.
Zmiana nr 3. Przyjęta.
Zmiana nr 4. Przyjęta.
Zmiana nr 5. Przyjęta.
Zmiana nr 6. Przyjęta.
Zmiana nr 7. Przyjęta.
Zmiana nr 8. Przyjęta.
Zmiana nr 9. Przyjęta. Art. 7 został przyjęty.
Art. 8. Został przyjęty.
Art. 9.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Tu też mam pytanie o 3 lata, bo zostały 2 lata. Pewnie tu będzie konsekwentnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Mówiliśmy o tym, panie pośle. Zastanowimy się co zrobić w drugim czytaniu. Pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tu kwestia legislacyjna dotycząca odesłań. W art. 9 odsyłamy do „koncesji, o której mowa w art. 8 ust. 1 niniejszej ustawy". Mam pytanie – dlaczego to „niniejszej ustawy" zostało pozostawione? „Zasady techniki prawodawczej" jednoznacznie mówią, że o ile poruszamy się w jednym tekście ustawy, chodzi mi o tekst ustawy nowelizującej, to już nie musimy doprecyzowywać, że chodzi o „art. 8 niniejszej ustawy". W przepisach przejściowych jest to zrobione niejednolicie.

Sugerowalibyśmy, aby to ujednolicić i wykreślić „niniejszej ustawy", ale tylko w przypadku odesłania do innego artykułu ustawy, natomiast w przypadku, gdy sekwencja przepisów przejściowych jest ujęta w inny sposób, tę „niniejszą ustawę" możemy zostawić. Optujemy za ujednoliceniem, bo później może to być wskazane jako wada legislacyjna, a chcielibyśmy jej uniknąć.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To co, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Różne są techniki legislacyjne, ale z pokorą pochylam się przed sugestią.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Zwłaszcza, że narzekać będą na mecenasów sejmowych a nie ministerialnych. Niech oni mają komfortową sytuację. Z korektami proponowanymi przez panów mecenasów przyjęliśmy art. 9.

Art. 10. Pan przewodniczący Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, proponujemy skrócenie czasu, o który można przedłużyć obowiązywanie koncesji na okres niezbędny do realizacji prac związanych z zakresem prac geologicznych z 3 do 2 lat z argumentacją taką, jak przy poprzednich poprawkach skracających okresy przejściowe.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie pośle, proszę uszanować zdanie innych posłów. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Jesteśmy przeciwni skracaniu tego czasu z 3 do 2 lat, tak jak jesteśmy przeciwni wydłużaniu go do 5.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Jeśli już o tym rozmawiamy, to może wydłużyć go do czasu niezbędnego, gdyby było uzasadnienie?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jak mówią niektórzy – „otwarł puszkę z Pandorą”. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Naimskiego? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

3 głosy za, 7 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Odrzuciliśmy poprawkę. Pan przewodniczący ma głos.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, zgłaszam tę poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 10 i przyjęliśmy do wiadomości zgłoszenie wniosku mniejszości w tym artykule.

Art. 11. Przyjęty. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Mamy wątpliwości dotyczące ust. 2. To, na pierwszy rzut oka jest typowy przepis przejściowy, natomiast nasza wątpliwość dotyczy tego, czy nie jest to działanie prawa wstecz? O co chodzi?

Chodzi o treść dzisiejszego przepisu, niemniej jednak – „ nie wszczyna się postępowań w sprawie udzielenia lub zmiany koncesji na poszukiwanie lub rozpoznawanie złoża węglowodorów na podstawie wniosków, które wpłynęły w okresie 3 miesięcy przed dniem wejścia w życie ustawy, a postępowania wszczęte na podstawie tych wniosków umarza się”.

Nie jest to w sposób bezpośredni, ale, jak powiedziałem, jest to sformułowane w sposób typowy dla przepisu przejściowego. Stąd nasza obawa. Prosimy o komentarz stronę rządową – czy ta obawa jest uzasadniona, czy też nie? Inni czytelnicy tekstu ustawy mogą zapoznać się z treścią ust. 2.

Chcąc, nie chcąc, musimy zgłosić taką uwagę, żeby później przedsiębiorcy nie mieli uzasadnionych roszczeń w zakresie takiego przepisu, szczególnie, że uzasadnienie nie komentuje tego przepisu wprost i wątpliwości, którą zasygnalizowałem w imieniu Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Pan dyrektor Miland, jeśli można.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Rafał Miland:

Bardzo dobrze, że pan mecenas zgłosił tę uwagę. Mam nadzieję, że wszyscy zwrócą uwagę na ten przepis. Na tym nam zależało. Chcieliśmy uniknąć sytuacji, że w ostatniej chwili, o godzinie 23.58 ciężarówka przywiezie tony wniosków o zmianę koncesji na starych zasadach. Specjalnie zaproponowaliśmy przepis, który wymaga rozpropagowania, żeby przedsiębiorcy wiedzieli, że te wnioski, które będą składane na te trzy miesiące, tak jak jest to sformułowane, już nie będą podlegały rozpatrzeniu.

To jest przepis praktyczny, wynikający z doświadczenia ustawy z 2011 r. i jej wejścia w życie z dniem 1 stycznia 2012 r. i tego, co wtedy się działo. Chcemy, żeby już na etapie projektu przedsiębiorcy o tym wiedzieli. Proponujemy takie rozwiązanie, które wcześniej wyłącza możliwość rozpatrywania złożonych wniosków.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Przepraszam, panie przewodniczący, mam jeszcze pytanie. Czy analiza konstytucyjności takiego rozwiązania była przez państwa wykonywana?

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Rafał Miland:

Pracowaliśmy wspólnie z Rządowym Centrum Legislacji, które nie zgłaszało do tego żadnych uwag. Opierając się na opinii RCL wydaje się, że nie jest to przepis, który jest niezgodny z innymi przepisami.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Uwaga pana mecenasa jest bardzo zasadna, ale, generalnie rzecz biorąc, idea jest jasna. Mnie przekonuje. Opinię, czy jest to zgodne z konstytucją, można wyrażać jedynie jako swoją. O tym decyduje Trybunał Konstytucyjny. Jeśli ktoś bardzo będzie zabiegał o to, żeby to rozstrzygnąć, to dopiero na samym końcu ktoś może to zrobić.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Myślę, panie mecenasie, że takiej obawy nie ma. Jeśli chodzi o ust. 1, to sformułowaliśmy to inaczej. Macie niekiedy takie formalne zarzuty, że do spraw wszczętych i niezakończonych stosuje się nowe przepisy. Taką praktykę mieliśmy. Myślę, że tego zastrzeżenia nie powinno być.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak, ale przez tę dyskusję jesteśmy świadomi tego, co procedujemy. To było też intencją rządu, ta intencja została uwzględniona. Art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Przyjęty. Proszę bardzo.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Przepraszam, ale myślami byłem jeszcze przy art. 11.

Ust. 3 art. 12 – „w przypadku niezłożenia w terminie określonym w ust. 2, wniosku o przeprowadzanie postępowania dotyczącego oceny". Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 2 jest „przeprowadzenie postępowania".

Wydaje się nam, że należałoby to ujednolicić, bo chodzi o tę samą konstrukcję, szczególnie że jest odesłanie do ustępu wyżej.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To logiczna uwaga. Przyjmujemy art. 12 z tą poprawką.

Art. 13. Przyjęty.

Art. 14. Pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Uwaga w tym samym, przepraszam za sformułowanie, guście. Chodzi o redakcyjną korektę, dostosowanie art. 14. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 1 jest mowa o tym, że podmiot posiadający roszczenie ma prawo do wystąpienia z wnioskiem o „udzielenie koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża". Później w ust. 3 – „wraz z wnioskiem o udzielenie koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża". Proszę zwrócić uwagę na ust. 2 – „do wniosku o udzielenie koncesji stosuje się przepisy".

Stosuje się skrót myślowy, że chodzi o wniosek z ust.1, natomiast konsekwentnie, skoro w ust. 1 i w ust. 3, w pełnym tekście cytujemy sformułowanie odnoszące się do tego wniosku, to tu prosilibyśmy, oczywiście po analizie tego zagadnienia dokonanej przez stronę rządową, o upoważnienie Biura Legislacyjnego, aby zastosować podobną sekwencję zdarzeń. Czyli „do wniosków na udzielenie koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża przepisy artykułu stosuje się". W naszej ocenie konieczna jest redakcja.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan minister aprobuje. Jedziemy dalej. Dziękuję za zwrócenie uwagi. Jeszcze raz pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Druga uwaga jest nieco mocniejsza, bo dotyczy odesłania. Być może pomyłka nastąpiła w związku z korektą drukarską. Ust. 7 – „w przypadku, gdy udzielenie koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża nie jest poprzedzone zawarciem umowy o współpracy, do jej udzielenia i wykonywania nie stosuje się przepisów art. 49zu ust. 1 pkt 3".

Proszę spojrzeć na art. 49zu ust. 1 pkt 3. To odesłanie chyba nie pasuje? Proszę zwrócić uwagę, merytorycznie jest tam coś nie tak. Poza tym, nie ma pkt 3.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To mamy mały problemik. W wojsku nie mają problemów, jeśli nie wiadomo co, to patrz punkt pierwszy.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Art. 49zu nie ma ustępów ani punktów. To jest prawdopodobnie typowy błąd drukarski. Kiedy często zmienia się ustawę, to w druku powstają takie niedomagania. Nie jest to zarzut.

Wydaje się nam, że chodzi o art. 49za, ale jest to wyłącznie nasze domniemanie. Zachowując zasady techniki prawodawczej musimy wziąć pod uwagę fakt, że odesłanie musi być precyzyjne, więc tutaj musimy, panie przewodniczący, w stu procentach polegać na opinii strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Panie przewodniczący, jesteśmy gotowi. Proszę, pani radca prawny.

Radca prawny w MŚ Anita Palukiewicz:

Rzeczywiście, jeżeli chodzi o odesłanie, to jest tam błąd. Tak naprawdę, chodzi o art. 49u ust. 1 pkt 3, który mówi o tym, że „w przypadku, gdy udzielana jest na rzecz stron umowy o współpracy". Może sprawdźmy jeszcze odesłania.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czyli błąd został znaleziony, błąd merytoryczny. Wszystko jest OK. Pozostaje art. 49u jako rozstrzygający.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Może jeszcze chwila. Sprawdzimy to z kolegą.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czyli jest ust. 1 pkt 3?

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Rafał Miland:

Wydaje się, że jest OK.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Trafiony, dobrze. W takim razie przyjmujemy artykuł. Niech pan nie wywołuje wilka z lasu, panie ministrze. Zatopimy ustawę i wtedy dopiero będzie. Ten artykuł nie jest zatopiony.

Art. 15. Panowie mecenasi.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Mamy podobny problem do tego, nad którym dyskutowaliśmy przed chwilą. Chodzi o art. 15 ust. 4 pkt 1. Są dwie uwagi.

Mówimy tu w ciągu odesłań o art. 12 ust. 2 pkt 1, który w tym miejscu punktów nie ma i mówimy o art. 14 ust. 1. Tu też wskazujemy, że chodzi chyba o inny punkt. Prosimy stronę rządową o analizę tych dwóch odesłań: art. 12 ust. 2 pkt 1 oraz art. 14 ust. 1. Mówimy o art. 15 ust. 4 pkt 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pani mecenas znów musi poszukać. Czy są jakieś sugestie pana mecenasa?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę – art. 12, to prawdopodobnie powinno być po prostu odesłanie do ust. 2. Natomiast art. 14, prawdopodobnie chodzi o ust. 3 pkt 1, ale za to, mówiąc kolokwialnie, nie możemy dać ręki.

Radca prawny w MŚ Anita Palukiewicz:

Chciałam sprostować, rzeczywiście powinien być to art. 12 ust 2 i art. 14 ust. 3 pkt 1.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący, korzystając z okazji, potrzebna jest jedna korekta redakcyjna w ust. 2. Proszę zwrócić uwagę. Jest mowa o tym, że „koncesja na wydobywanie węglowodorów ze złoża, o której mowa w art. 12 i 14 stanowią". Powinno być „stanowi". Praw-

dopodobnie kolejny błąd drukarski. Chodzi o usunięcie litery „ą". Powinna być liczba pojedyncza.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Koncesja to koncesja. Wiadomo, że ona stanowi. Czyli z tymi korektami i poprawkami przyjmujemy art. 15.

Art. 16. Przyjęty bez uwag.

Art. 17. Przyjęty.

Art. 18. Przyjęty.

Art. 19. Przyjęty.

Art. 20. Przyjęty.

Art. 21. Przyjęty.

Art. 22. Przyjęty.

Art. 23. Przyjęty,

Art. 24. Przyjęty.

Art. 25. Pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Chyba ostatnia nasza uwaga z serii odesłań. Tutaj jest mowa o – „dotychczasowych przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 97 ust. 1 i art. 98 ust. 5". Wydaje się, że tu powinien być art. 98 ust. 2, bo obecnie art. 98 ust. 2 stanowi upoważnienie dla ministra właściwego do spraw środowiska do wydania rozporządzenia. W przepisach zmienianych to będzie art. 98 ust. 5. Dalsza sekwencja tego przepisu jest prawidłowa, niemniej jednak, jeśli mówimy o aktualnych przepisach wykonawczych, to powinniśmy mieć na uwadze odesłanie do art. 98 ust. 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pani mecenas, tak? Czyli naniesiemy korekty zgłaszane przez pana mecenasa i z nimi przyjmujemy art. 25. Jeszcze jakaś uwaga?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Dalej już nie ma uwag, bo to jest przepis końcowy o wejściu w życie ustawy. Natomiast przypominamy o naszej jednej z pierwszych uwag odnośnie art. 202 obowiązującej ustawy, w związku ze zmienianym w ustawie art. 23 ust. 2 pkt 2. W związku z tym, że kończymy przepisy przejściowe, to jest to właściwy moment dla Komisji, żeby pochylić się nad tym problemem, ewentualnie poprosić stronę rządową o szczegółowe przeanalizowanie problemu i zgłoszenie poprawki w trakcie drugiego czytania. To jest druga możliwość, która powstaje w sytuacji, kiedy nie uporamy się z tym problemem na dzisiejszym posiedzeniu. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Musimy rozstrzygnąć ten problem. Podczas dyskusji stwierdziliśmy, że w przepisach przejściowych zapiszemy art. 202 ust. 3 – taki był proponowany. Pan minister wyraził zgodę i chęć pomocy w tym działaniu. Czy zrobimy to teraz, czy będziemy upominać się o to w czasie drugiego czytania?

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Kinga Wojtczak:

Proponujemy przemyśleć i zbadać, ile rzeczywiście jest tych koncesji. Przed drugim czytaniem, tak jak proponował pan legislator, przygotujemy to.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Komisja będzie o tym pamiętać. To jest już nasze zobowiązanie, aby w przepisach przejściowych otworzyć furtkę dla zmiany logicznej, jeśli dojdziemy do wniosku, że to będzie logiczne.

Przyjmujemy art. 25.

Teraz jeszcze art. 26. Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 26.

Jeśli chodzi o całość ustawy, czy są uwagi? Nie słyszę. Tym sposobem przyjęliśmy również brzmienie całej ustawy wraz ze zmianami. Pozostaje nam wyznaczenie posła-sprawozdawcy.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Jeśli można, to zgłaszam posła Andrzeja Czerwińskiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy są inne propozycje? Jeśli nie ma, to wyrażam zgodę.

Termin dla MSZ ustalam na 4 czerwca 2014 r.

Bardzo dziękuję państwu za współpracę i zamykam posiedzenie Komisji.